

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ  
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
2011–2020 гг.**

**«Петербургская Школа 2020»**

**Санкт-Петербург  
2010**

*Уважаемые жители Санкт-Петербурга!  
Уважаемые коллеги!*

*Петербургская школа всегда являлась лидером российского образования. Для того, чтобы позиции нашей Школы укреплялись, развитие было устойчивым и лидерство сохранялось, мы должны понимать – к развитию и созданию какой Школы в ближайшее десятилетие устремлены наши усилия. В какой Школе мы хотим учиться, работать, воспитывать и обучать своих детей и внуков? Что необходимо сделать, чтобы такая Школа стала реальностью?*

*Совет по образовательной политике Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга предлагает к общественному, профессиональному обсуждению проект Стратегии развития Петербургской школы на период до 2020 года. Важно заметить, что под Школой в проекте Стратегии понимается любое образовательное учреждение, расположенное на территории Санкт-Петербурга: от детского сада до профессионального колледжа или лицея.*

*Мы рассчитываем на коллективный разум, действие и вдохновение. Наши совместные усилия помогут создать образ ближайшего будущего Петербургской школы.*

*Как известно, любая стратегия строится по принципу «от будущего к настоящему». Поэтому мы предлагаем читать наш проект «с конца»: на трех последних страницах вы познакомитесь с Петербургской школой 2020 года. И тогда будет проще понимать, насколько полно обеспечивает Стратегия достижение образа будущего.*

*Каждое новое десятилетие жизни должно приносить новые победы и свершения.*

*Школа – единственный институт, через который проходит вся нация. Это значит, что все и каждый заинтересованы в том, какой быть Петербургской Школе в 2020 году.*

*Совет по образовательной политике  
Комитета по образованию  
Правительства Санкт-Петербурга*

## СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1.	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ
РАЗДЕЛ 2.	МИССИЯ, ЗАДАЧИ, ЦЕННОСТИ
РАЗДЕЛ 3.	СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
РАЗДЕЛ 4.	СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЫ
РАЗДЕЛ 5.	СТАДИИ ВЫПОЛНЕНИЯ СТРАТЕГИИ И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ
РАЗДЕЛ 6.	ОЖИДАЕМОЕ БУДУЩЕЕ: «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ШКОЛА 2020»
ГЛОССАРИЙ	

## РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В данной Стратегии развития системы образования Санкт-Петербурга в 2011–2020 гг. «Петербургская Школа 2020» (далее -Стратегия) под Школой понимается образовательная организация (учреждение) любой организационно-правовой формы, типа и вида, имеющее государственный статус и расположенное на территории Санкт-Петербурга.

Стратегия сформирована с учетом основных тенденций и потребностей развития системы образования Санкт-Петербурга в условиях становления новой культуры образования, рассматриваемой в качестве инновационного потенциала общества.

Становление открытой образовательной культуры происходит в условиях реализации новой государственной образовательной политики, основными ориентирами которой являются: формирование российской идентичности; создание условий для сохранения, приумножения культурных и духовных ценностей народов России; рост качества социальной среды; обеспечение условий развития каждого человека; понимание зависимости изменения качества человеческого ресурса от изменения качества образования; становление открытой, гибкой и доступной системы образования Санкт-Петербурга.

Стратегия:

1.1. Опирается на принципы государственной политики Российской Федерации в области стратегического планирования, в области образования и положения:

- Конституции Российской Федерации; Закона Российской Федерации «Об образовании» и Концепции проекта нового Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;
- Указа Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации»;
- Указа Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»;
- Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р;
- Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 г. в редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.11.2009 № 1622-р;

- Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», утвержденной Президентом Российской Федерации от 04.02.2010 № Пр-271;
- Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373;
- Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 гг., утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 № 1507-р;
- Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 г., утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 884;
- Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 25.12.2007 № 1659 «О мерах по организации деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере государственного планирования социально-экономического развития Санкт-Петербурга»;
- Плана мероприятий на 2008–2011 гг. по реализации Закона Санкт-Петербурга «О Программе социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2008–2011 годы», утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.08.2008 № 1075;
- Программы развития системы начального профессионального образования Санкт-Петербурга на 2008–2011 гг., утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.05.2008 № 577;
- Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.01.2008 №83 «Об Адресном перечне загородных детских оздоровительных баз и планах мероприятий по проектированию, строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов загородных детских оздоровительных баз в 2008–2012 годах»;
- Отраслевой схемы размещения объектов образования на территории Санкт-Петербурга на период до 2015 г. с учетом перспективы до 2025 г., утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 22.12.2009 № 1458;
- Плана мероприятий по модернизации общего образования, направленных на реализацию в 2011–2015 гг. Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в Санкт-Петербурге, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 08.06.2010 № 750;
- Программы развития физической культуры и спорта в Санкт-Петербурге на 2010–2014 гг., утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.02.2010 № 91 (с изм. на 15.10.2010);
- Плана мероприятий по развитию информационного общества и формированию электронного правительства в Санкт-Петербурге на 2010–

2012 г., утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.07.2010 № 932;

- Региональной программы развития инфраструктуры государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, на 2010–2015 гг., утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.07.2010 № 1021.

1.2. Определяет ценностно-смысловые, целевые, содержательные и результативные приоритеты развития петербургской Школы, задает основные направления развития, способы и механизмы изменений.

1.3. Строится на необходимости консолидированного участия в решении задач развития петербургской Школы всех заинтересованных в этом горожан, государственных и муниципальных органов исполнительной власти, организаций и предприятий города, независимо от типа, вида, формы собственности и статуса.

1.4. Адресована коллективам образовательных учреждений города, общественным организациям и органам власти, занимающимся проблемами образования и воспитания, широкому городскому сообществу.

1.5. Является основой для разработки новых и корректировки действующих планово-программных документов, определяющих основные приоритеты развития петербургской Школы на уровнях города, района, учреждения.

1.6. Стратегия реализуется через условную концепцию «5И»: Институты – Информация – Инновации – Инфраструктура – Инвестиции.

**ИНСТИТУТЫ:** модернизация и создание норм, правил, организаций в системе образования, способствующих выращиванию активных, компетентных, толерантных, успешных и здоровых жителей города, России.

**ИНФОРМАЦИЯ:** обеспечение достаточной степени информированности широкого круга общественности (и прежде всего учителей, учеников, родителей) об изменениях в системе образования в целом, совершенствование механизмов оценки качества образовательных услуг с привлечением внешних экспертов (представителей вузов, родительской общественности, рынка труда и пр.); расширение участия образовательных организаций в международных сопоставительных исследованиях.

**ИННОВАЦИИ:** обеспечение инновационного характера общего образования в соответствии с требованиями экономики, основанной на

знаниях; формирование инновационной культуры руководителей, учителей и обучающихся петербургской Школы.

**ИНФРАСТРУКТУРА:** ресурсное обеспечение стратегии через обновление кадров; современно оборудованное образовательно-воспитательное пространство; новую организацию образовательного пространства и учебного процесса; комфортную здоровьесберегающую обучающую среду; развитие аутсорсинга, в том числе в части экономического и правового обслуживания петербургской Школы.

**ИНВЕСТИЦИИ:** выращивание и накопление человеческого капитала; грантовые конкурсы, продолжение и расширение конкурсов приоритетного национального проекта «Образование» на уровне города; переход образовательных учреждений в автономные, поддержка частно-государственного партнерства, попечительских советов, создание условий для меценатства и благотворительности.

## **РАЗДЕЛ 2. МИССИЯ, ЗАДАЧИ, ЦЕННОСТИ**

Выбор стратегии основывается на признании того, что петербургская Школа создана для человека и человеком, она – пространство и результат жизнедеятельности Учеников, Учителей, Общества. Именно эти три смыслообразующих категории являются ядром Стратегии.

**Миссия Петербургской Школы:** равенство в доступности качественного образования для разных и равных жителей Санкт-Петербурга.

2.1. В целях реализации миссии выделяются задачи:

2.1.1. Обеспечение равных условий воспитания и образования, при разных стартовых возможностях, для всех детей и молодежи Санкт-Петербурга, реализации функции «социального лифта». Для этого необходимо:

- Разработать проектные образовательные программы для разных ступеней школы с целью получения всеми учениками новых базовых знаний и навыков как гарантии всеобщего доступа к образованию, возможностью обновления навыков, необходимых для включения в информационное общество, – это компьютерная грамотность, иностранные языки, технологическая культура, предпринимательство и социальные навыки, а также умение учиться, адаптироваться к переменам, ориентироваться в потоке информации.

- Обеспечить условия по организации образовательного пространства, расширяющего возможности развития «разного ученика»: талантливого, с ограниченными возможностями здоровья и особыми

потребностями, мигранта, сироты и ребенка из многодетной семьи (инклюзивное образование, интегрированные образовательные программы, индивидуальные образовательные маршруты, профильная и профессиональная подготовка).

- Построить в петербургской Школе здоровьесозидающую образовательную среду (ЗОС), функционирующую на основе идеологии культуры здорового образа жизни, организации здоровьесозидающего уклада, ввести показатели динамики здоровья детей при оценке результатов деятельности образовательного учреждения.

- Обеспечить внедрение практики и стандартов международных тестирований в образовательное пространство Санкт-Петербурга и регулярное проведение процедур сопоставительных исследований на всех ступенях образования.

- Внедрить критерии оценки качества образования как результата и процесса образования, включая самооценку участников образовательного процесса, общественную экспертизу качества обучения и воспитания.

- Учитывать критерий динамичности и мобильности в оценке образовательной деятельности при оценивании качества управления, качества содержания образования, качества сопровождающих процессов в Школе.

- Разработать и реализовать ряд проектов, способствующих созданию новых технологий построения образовательного процесса в целом (например, проект «Город как школа»).

- Обеспечить дальнейшее развитие и включенность петербургской Школы в программу действий, выполняющих Концепцию ООН о правах ребенка, по созданию «Города, доброжелательного к детям».

2.1.2. Непрерывное развитие потенциала современного учителя. Для этого необходимо:

- Организовать регулярный мониторинг по изучению запросов, потребностей и возможностей педагогического сообщества Санкт-Петербурга.

- Сформировать банк данных инновационных продуктов, созданных учителями петербургской Школы для пользования школьниками и учителями.

- Внедрить новые подходы к системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для системы образования, включая:

а) внедрение накопительной системы повышения квалификации;

б) изменение форм и методов повышения квалификации, в частности распространение форм корпоративного и командного обучения педагогических коллективов;

в) увеличение грантовой поддержки учительства;

г) реорганизацию аттестационных процедур и качества управления образовательным учреждением за счет сертификации руководителей;



д) развитие программ прикладного бакалавриата для подготовки специалистов дошкольного и начального школьного образования;

е) оформление городского образовательного заказа к магистерской подготовке будущих учителей и руководителей вузам Санкт-Петербурга.

- Создать условия для внедрения системы наставничества, консультирования, тьюторства и педагогической интернатуры в образовательной деятельности и определить направления их развития.

- Создать систему постоянно действующих стажировок мастеров производственного обучения и преподавателей специальных дисциплин системы НПО–СПО на современных предприятиях городского, российского и международного уровней.

- Разработать действенные механизмы стимулирования педагогического труда.

2.1.3. Формирование «открытой школы» – развитие социальных образовательных сетей как способа обмена информацией, кооперирования ресурсов и возможностей для реализации образовательных, культурологических проектов, исследования процессов, происходящих в образовании, как формата открытости и гласности. Для этого необходимо:

- Создать инновационный образовательный кластер с участием бизнес-сообщества, науки, культуры и высшей школы для обеспечения согласованного и эффективного механизма реализации новых направлений развития Санкт-Петербургской системы общего, начального и среднего профессионального образования, активного участия в разработке общественных рейтингов и проведения независимых общественно-профессиональных экспертиз.

- Способствовать возрождению сообществ профессионалов для реального влияния на содержание и структуру образования в целом.

- Определить направления развития образовательных сетей в рамках организации нового образовательного пространства «школы по ступеням образования» и изменения подходов к понятию «школьная территория».

- Создать условия для развития попечительских, наблюдательных и управляющих советов, создать Санкт-Петербургский городской попечительский совет.

- Разработать механизм реализации в образовательном пространстве сопроводительных служб, а также системы педагогического аудита и аутсорсинга.

- Организовать регулярный мониторинг по изучению запросов и потребностей родительской аудитории; способствовать созданию родительского сообщества в образовательном пространстве Санкт-Петербурга.

- Организовать образовательное агентство, целью которого станет тесное взаимодействие с педагогической прессой, изыскание возможностей по изданию газет и журналов педагогической направленности.

- Ввести практику отчетности образовательных учреждений всех типов и видов: публичные отчеты с размещением их на сайтах.

2.1.4. Формирование эффективной и самостоятельной школы. Для этого необходимо:

- Разработать обоснованные нормативно-правовые механизмы становления разнообразных видов образовательных организаций и развития спектра образовательных услуг, формирующих цивилизованный конкурентный рынок образовательных услуг, что обеспечит возможность более полного предоставления каждому учащемуся права выбора своей образовательной траектории сообразно потребностям, способностям и возможностям.

- Разработать прозрачные, ясные для потребителя образовательных услуг показатели качества, внедрить их в практику формирования государственных заданий в целях формирования субсидии с учетом выполнения показателей качества для разных видов и типов образовательных учреждений.

- Ввести конкурсные процедуры на получение государственного задания для негосударственных образовательных учреждений.

- Ввести внутри- и внекорпоративный электронный документооборот.

- Обеспечить соблюдение обновленных норм проектирования и строительства зданий и сооружений для образовательных учреждений, санитарных правил и нормативов питания, требований к организации медицинского обслуживания учащихся, к обеспечению школьной безопасности.

- Обеспечить переход к договорным отношениям в системе образования между школой и семьей; дошкольным учреждением и семьей; школой и дошкольными учреждениями; школой, семьей и учреждениями дополнительного образования; между педагогами, учителями, воспитателями и образовательными учреждениями, в которых они работают; между учреждениями основного и дополнительного образования детей; между образовательными учреждениями всех типов и видов с исполнительными органами власти управления образованием.

## 2.2. Ценностные смыслы деятельности петербургского учителя:

- Самовыражение – высокая оценка личности, свободы, прав человека; равенство возможностей; индивидуальный и общий успех.
- Мастерство – стремление к активным изменениям личных и общих интересов.
- Равноправие – социальная ответственность; признание прав других; равенство перед моралью и законами.
- Автономия – самоуправление, способность и возможность принятия самостоятельных решений.

### РАЗДЕЛ 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

3.1. Факторы внешней среды, влияющие на развитие системы образования.

Развитие петербургской Школы в значительной мере зависит от состояния и намеченных перспектив развития внешней среды.

Экспертным методом получен список наиболее значимых для петербургской Школы внешних факторов с включением благоприятных возможностей и потенциальных угроз для развития (табл. 1).

*Таблица 1*

**Факторы внешней среды, влияющие на развитие петербургской Школы**

№	Факторы внешней среды	Тенденции	
		Благоприятные возможности	Потенциальные угрозы
1	Глобализация мира – глобализация образования	Развитие международных проектов и связей в области образования. Интеграция в международное образовательное пространство	Отсутствие координирующего органа для развития международных связей и образовательных проектов. Локальность и закрытость международных образовательных проектов, отсутствие диссеминации результатов
2	Образовательная политика Российской Федерации	Государственная поддержка обновления: 1. Приоритетный национальный проект «Образование». 2. Федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения (ФГОС). 3. Федеральное законодательство по расширению самостоятельности учреждений (ФЗ-83)	Традиционно «паттерналистское сознание» педагогической профессиональной общественности. Медленный характер введения стандартов, устаревание идей стандарта до их введения. Негибкость и запаздывающий характер развития системы профессиональной подготовки педагогов
3	Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 г. – о роли системы образования (как сигнал обществу)	Объявлено концепцией: 1) инновационное образование – один из главных приоритетов, обуславливающий стратегию развития Санкт-Петербурга; 2) достижение высокого уровня оплаты труда работников образования;	Сохранение низкой заработной платы в сравнении со средней по экономике. Недостаточная финансовая поддержка инноваций в образовании. Непопулярность рабочих профессий у выпускников

		3) популяризация систем НПО–СПО в школьной среде	школ
4	Демографическая политика и тенденции	Пропаганда ценностей семьи, здорового образа жизни; рост рождаемости; социально-психологическая поддержка семьи в кризисных ситуациях	Старение населения, увеличение возрастной когорты от 55 и старше, работающих в Школе. Высокая имущественная дифференциация населения; недостаточная социальная поддержки семьи. Недостаточный уровень стимулирования населения к созданию приемных семей и других форм семейной адаптации детей-сирот. Увеличение количества детей с ограниченными возможностями здоровья
5	Миграционная политика Санкт-Петербурга	Совершенствование миграционного законодательства. Увеличение трудовой мобильности	Недостаточная государственная поддержка в части образования и адаптации детей-мигрантов. Рост детей-мигрантов с незнанием русского языка в школах и детских садах
6	Социальная активность бизнеса	Имеются множественные примеры активности бизнеса в образовании. Создана карта инвестиционных проектов и предложений со стороны образования. Сохранена система НОУ, расширяются права НОУ для участия в совместной с другими образовательными учреждениями деятельности	Бессистемный характер частных инвестиций в образование. Низкая информированность бизнеса о возможностях и потребностях образования, ограничивающая потенциал поддержки. Сохранение практики создания административных барьеров для развития негосударственных образовательных учреждений, дискриминационного деления этих учреждений на государственные и негосударственные. Отсутствие действенных форм частного-государственного партнерства, что приводит к локальной поддержке привлекательных для

			бизнеса задач
7	Активность средств массовой информации в сфере образования	<p>Высокий потенциал журналистского сообщества, потенциальная готовность активной работы в образовательной сфере.</p> <p>Наличие опыта издания специализированных СМИ, ориентированных на педагогов и родителей.</p> <p>Есть практика выработки механизмов государственно-общественной поддержки СМИ (опыт 1980-х гг.) как средства распространения информации о позитивных образовательных практиках</p>	<p>Низкая образовательная квалификация сотрудников СМИ сохраняет деструктивную функцию СМИ, которая разрушительно влияет на школу и взаимоотношения «школа-общество».</p> <p>Отсутствие целевой поддержки СМИ в области образования, (печатных, радио, ТВ).</p> <p>Отсутствие государственной информационной политики в области образования.</p> <p>Потеря доверия педагогов к информации, даваемой СМИ</p>
8	Развитие инновационного потенциала, инновационных практик, популяризация инноваций в экономике города	<p>На основе государственной поддержки сформируются мощные инновационные педагогические комплексы, объединяющие педагогические сообщества, науку, эффективные педагогические практики, которые составят конкуренцию действующим формам повышения квалификации.</p> <p>Сложившийся «исторический» инновационный потенциал Петербургской школы: запас «инновационной прочности» от периода 1990-х гг. в общем образовании и 1970–80-х в сфере начального профессионального образования; педагогические традиции петербургской, в том числе авторской, школы</p>	<p>Бюрократическое отношение к инновациям – для отчетов и снятия бюрократических рисков</p> <p>Отсутствие инструментов распределения государственного задания на инновационную деятельность.</p> <p>Инновационная перегрузка и имитация инновационной деятельности со стороны педагогических коллективов; спекуляция на «былой славе» педагогических экспериментов, авторских идей</p>
9	Кадровая политика города в части рабочих профессий	Традиционно выстроенные связи между работодателями и системой начального и среднего профессионального образования	Отсутствие кадровой политики и прогнозов спроса на рабочие профессии; низкая степень заинтересованности и участия бизнеса в поддержке системы НПО–СПО, отсутствие

			совместных проектов
--	--	--	---------------------

### 3.2. Факторы внутренней среды, влияющие на развитие системы образования Санкт-Петербурга до 2020 года.

Внутренне институциональное устройство петербургской Школы в значительной мере может и должно повлиять на ее развитие. Экспертным методом получен список наиболее значимых для петербургской Школы внутренних факторов развития с оценкой конкурентных преимуществ и рисков (табл. 2).

Таблица 2

#### Внутренние факторы, влияющие на развитие петербургской Школы

№	Факторы внутренней среды	Преимущества	Недостатки
1	Качество образования, контроль качества	Высокий потенциал. Сформированная система качества образования и его оценки в общем и дополнительном образовании. Лидирующие позиции педагогов города в оценивании качества их труда на всероссийских конкурсах. Существенный прорыв системы НПО–СПО в качестве подготовки выпускников для рынка труда	Отсутствие институтов общественно-государственной системы оценки качества образования. Не оптимально используемый потенциал петербургской школы для успешности по результатам ЕГЭ. Слабая динамика в развитии института итоговой аттестации обучающихся основной школы и отсутствие ее в начальной школе. Слабая интеграция в международные системы оценки качества. Сильная дифференциация уровня качества образования в разрезе учреждений и районов
2	Кадровый потенциал	Высокая квалификация педагогических кадров; традиции лидерства в образовательной системе РФ; традиции непрерывного повышения квалификации; значительная социальная поддержка и развитие педагогической профессии через гранты, премии, социальные выплаты, жилищные сертификаты	Гендерное «неравновесие» кадров; увеличение доли работающих педагогов и руководителей пенсионного возраста; медленное воспроизводство педагогических и руководящих кадров; уровень заработной платы ниже средней по экономике города; разрастание феномена профессионального выгорания; незащищенность педагога перед родителями, учениками и другими внешними субъектами

			отношений
3	Инфраструктура системы образования. Безопасность	Реализация адресных программ капитального ремонта и строительства учреждений; реальное развитие инвестиционных проектов; наличие отраслевой схемы размещения объектов образования до 2025 г.; тенденция на увеличение средств на развитие инфраструктуры образования (спортивные сооружения, игровые площадки, освещение и пр.)	Низкая эффективность и активность бизнеса в реализации инвест-проектов при жилищной застройке, включающей строительство образовательных учреждений. Существенная доля образовательных учреждений, требующих ремонта. Низкая культура формирования образовательных территорий (около образовательных учреждений). Значительная дифференциация по инфраструктуре между новыми и старыми школами, что усиливает ситуацию неравного доступа к качественному образованию
4	Экономико-правовая среда	Достаточная для деятельности в современных экономических условиях разработанная нормативно-правовая база. Опережающая тактика разработки нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность учреждений в новых условиях	Недостаточная квалификация работников экономико-финансового блока для развития системы; отсутствие юристов образовательного права; неадекватные потребностям нормативы финансирования образовательной деятельности; недостаточный уровень доходов населения для развития платных образовательных услуг
5	Родители, общество	Высокий потенциал. Существуют отдельные практики организации инвест-проектов по инициативе родителей. Наличие реально действующих общественных родительских организаций (Советы отцов, Родительские конференции, районные родительские собрания). Приверженность большинства родителей ценностям образования. Относительно высокий образовательный и культурный уровень	Низкая родительская активность в общественном управлении Школой. Низкая ответственность родителей за воспитание и образование детей. Отсутствие институтов педагогического «ликбеза» для родителей. Преобладающая в родительской среде мораль ответственности Школы за детей и их образование. Сильная зависимость между образовательным и социальным статусом родителей и успешностью



		населения	детей
6	Ценностные установки детей, молодежи	<p>Потенциально высокий уровень образования и культуры выпускников петербургских школ.</p> <p>Ценностный рост образования; убежденность в зависимости жизненного успеха от собственных способностей и усилий; признание личностных профессиональных качеств человека основой карьерного успеха; формирование «модной» тенденции на здоровый образ жизни; акцент на формировании критического образа мышления и коммуникативных компетенций</p>	<p>Крайне медленное снижение уровня подростковой преступности. Наличие случаев проявления национальной, расовой и религиозной нетерпимости, имеющих общественный резонанс.</p> <p>Приверженность немалой части молодежи патерналистским убеждениям при отсутствии должной инициативности, трудолюбия, уважительного отношения к чужой собственности, ответственности за свои действия.</p> <p>Широкое распространение среди молодежи курения, чрезмерного употребления алкогольных напитков и других вредных привычек</p>
7	Дополнительное образование	<p>Традиционно сильная позиция сектора петербургского дополнительного образования.</p> <p>Высокий кадровый потенциал.</p> <p>Наличие организационно-правовых возможностей развития дополнительного образования в каждой школе</p>	<p>Отсутствие современных организаций научно-технической направленности для детей и молодежи.</p> <p>Старение кадров в данной области, низкое их воспроизводство.</p> <p>Значительный износ основных фондов системы дополнительного образования</p>
8	Инновационные практики	<p>В городе сохранено и модернизируется инновационное движение.</p> <p>Идея инновационных комплексов как нового фактора развития разработана (и поддержана МО) в Петербурге.</p> <p>Начат эксперимент по диверсификации системы повышения квалификации с целью повышения ее эффективности.</p> <p>Имеется существенный опыт в сетевом распространении таких инновационных технологий, как «Дебаты»,</p>	<p>Существенная формализация инновационного движения, низкое качество инноваций, девальвация идеи инновационного движения, распространение практики симуляции инноваций.</p> <p>Крайне слабо используется потенциал социального партнерства и профессионально-социальных практик.</p> <p>Недостаточно эффективно работает институт «обмена инновационным опытом»; отмечается низкая технологичность</p>

		«Чтение и письмо для критического мышления», «Французские мастерские», «Успешное чтение»	инновационных практик, что приводит к тому, что предметом распространения становятся преимущественно заимствованные зарубежные практики, часто не адаптированные к среде. Отсутствует опыт серьезных инвестиций в целостные педагогические практики
9	Социально-культурная среда Петербургской школы	Высокий потенциал. Наличие отдельных эффективных практик («Водоканал», «Русский Музей», «Ломо», «Дневник.ру» и т. д.). Опыт деятельности в подобных проектах – программа «Город как школа»; имеются носители эффективного опыта, которые могут быть привлечены к процессу повышения квалификации работников образования в данной области	Отсутствие педагогических и управленческих технологий для формирования социально-культурной среды, поддержки таких технологий, не выработаны механизмы государственного запроса на становление таких практик, параметры взаимодействия со средой не включены в системы показателей качества, отсутствуют нормативы для проектирования и учета; кадровый потенциал недостаточен
10	Развитие социально-профессиональных сетей	В Санкт-Петербурге создана образовательная сеть нового поколения, в которую в настоящее время вовлечено более половины школ города, имеются отдельные примеры активной самореализации образовательных учреждений в других социальных сетях. Развитие социальных сетей проходит в форме частно-государственного партнерства с активным привлечением инвестиций бизнеса	Низкий уровень информационной и коммуникативной компетентности работников Школы. Большая часть педагогов не имеет опыта работы с базовыми пользовательскими пакетами. Опыт управления социальными сетями не сформирован. При наличии практического опыта отсутствие разработанных и описанных моделей образовательно-социальных сетей для дессиминации

### 3.3. Основные показатели прогноза развития системы образования Санкт-Петербурга.

Измеряемые показатели прогноза сформированы на основе показателей мониторинга эффективности деятельности исполнительных органов власти и стандартов проживания в Санкт-Петербурге, действующих в 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

#### Показатели прогноза развития петербургской Школы

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Базовый год	Целевые ориентиры	
			2009 г.	2012 г.	2020 г.
<b>Общее и дополнительное образование</b>					
1	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных образовательных учреждений (далее ГОУ) к среднемесячной заработной плате работников, занятых в экономике Санкт-Петербурга	%	65,83	74,5	98,0
2	Количество мест в дошкольных образовательных учреждениях на 100 детей дошкольного возраста	мест	67,1	73,0	85,0
3	Удовлетворенность населения качеством общего образования	%	68,6	73,0	85,0
4	Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, от числа выпускников, участвующих в ЕГЭ	%	97,9	97,5	98,5
5	Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен по математике, от числа выпускников, участвующих в ЕГЭ	%	97,5	96,5	98,0
6	Доля ГОУ, оборудованных для посещения лицами с ограниченными возможностями здоровья	%	51,0	60,0	80,0
7	Доля ГОУ с постоянным пребыванием детей, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве ГОУ с постоянным пребыванием детей	%	12,5	1,5	0
8	Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в ГОУ	%	77,0	76,5	80,0
9	Доля учителей ГОУ, имеющих стаж	%	8,53	12,0	16,0

	педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей ГОУ				
<b>Начальное и среднее профессиональное образование</b>					
10	Доля выпускников, завершивших обучение в отчетном году по образовательным программам начального профессионального образования (далее НПО) за счет средств Санкт-Петербурга, состоящих на регистрационном учете в качестве безработных	%	4,1	4,6	2,5
11	Доля выпускников, завершивших обучение в отчетном году по образовательным программам среднего профессионального образования (далее СПО) за счет средств Санкт-Петербурга, состоящих на регистрационном учете в качестве безработных	%	8,8	7,0	3,5
12	Доля государственных образовательных учреждений НПО, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	%	16,0	6,0	0
13	Доля лиц, обучающихся в ГОУ НПО–СПО за счет внебюджетных средств в общей численности обучающихся	%	15,0	15,0	20,0
14	Доля преподавателей ГОУ НПО–СПО со стажем работы до 5 лет в общей численности преподавателей ГОУ НПО–СПО	%	6,5	9,0	15,0
15	Рост (снижение) расходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга на НПО–СПО по отношению к базовому периоду	%	100,0	105,0	120,0

## **РАЗДЕЛ 4. СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЫ**

4.1. Стратегическое планирование строится по принципу «От будущего к настоящему». Правильный выбор главной цели развития петербургской Школы является основной задачей стратегического планирования.

Стратегическая **цель государственной политики** в области образования – повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Главная цель развития петербургской Школы должна быть согласована с целью развития Санкт-Петербурга как города с европейским качеством жизни, интегрированного в российскую и мировую экономику, – главного российского контактного центра региона Балтийского моря и Северо-Запада России, и соответствовать ей.

Таким образом, **главная стратегическая цель Петербургской Школы выражена в следующем:** обеспечение равенства в доступности качественного воспитания и образования для разных и равных детей, подростков, граждан Санкт-Петербурга и интеграции в российское и международное образовательное пространство при сохранении лидирующей позиции в России.

4.2. Для достижения поставленной цели выделено девять направлений развития петербургской Школы. Каждое из заявленных направлений может быть сформировано в отдельную целевую программу.

**«ДОШКОЛЬНИК»:** *переход от задачи «доступности места в детском саду» к задаче «разнообразие услуг для дошкольников».*

Направление включает темы: модели раннего развития (0–3 года) детей; уровни и качество дошкольного воспитания и образования детей; территория детского сада – как образовательное пространство; разновозрастные группы и группы для детей с ограниченными возможностями здоровья; семейное воспитание; инновационная педагогика и организация системы дошкольного воспитания.

**«ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВА»:** *переход от идеи «государственный контроль качества образования» к идее «общественно-государственное измерение качества образования».*

Направление включает темы: содержание образования и качество образования в соответствии с новыми федеральными образовательными стандартами; результаты и достижения: ЕГЭ – портфолио – проекты –

олимпиады; успешность обучающихся и воспитанников; контроль качества на каждой ступени; новые модели организации образовательного пространства и реализации образовательных стандартов.

*«НЕФОРМАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»:* *переход от задачи «разнообразии в неформальном образовании» к задаче «воспитание неформальным образованием».*

Направление включает темы: духовно-нравственное развитие и воспитание детей и молодежи; технологии воспитания; поиск, выращивание и сопровождение одаренных детей; межведомственная включенность в проблему воспитания; воспитание лидерских позиций через систему неформального образования; поддержание лидерских позиций петербургского неформального образования – Петербургской школы дополнительного образования.

*«КАДРОВЫЙ КАПИТАЛ»:* *дополнение принципа «ответственности учителя» принципом «ответственности за учителя».*

Направление включает темы: новый формат и качество системы повышения квалификации; развитие сетевых и корпоративных моделей повышения квалификации; нормирование труда учителя в контексте новых федеральных образовательных стандартов; организация прикладного педагогического бакалавриата, системы тьюторства, наставничества и педагогической интернатуры; усиление статуса профессии; увеличение средней заработной платы педагога.

*«РАВНЫЕ И РАЗНЫЕ»:* *дополнение принципа «доступность качества» принципом «качество доступности».*

Направление включает темы: создание равных условий получения качественного образования каждым ребенком при разных стартовых возможностях; правовая и инфраструктурная база, обеспечивающая разнообразия условий для получения образования во всех типах и видах образовательных учреждений: инклюзия, домашнее обучение, семейное обучение, дистант, образование и воспитание детей-мигрантов.

*«ЗДОРОВЬЕ В ШКОЛЕ»:* *переход от принципа желаемого «сохранения здоровья в школе» к принципу необходимого и обязательного «сохранения здоровья в школе», формирование философии «здоровая школа – в здоровье каждого».*

Направление включает темы: создание комфортной Школы через здоровьесберегающие технологии организации образования и образовательной инфраструктуры; сохраняющие здоровье учебный план и образовательная среда; здоровье тела и духа: межведомственная составляющая программы (спорт, культура, молодежная политика, здравоохранение, образование); снижение рисков профессионального выгорания учителя.

*«ПРОФЕССИЯ И КАРЬЕРА»: переход от задачи «получение профессии» к задаче «получение образования для профессии».*

Направление включает темы: профильная школа – сетевая модель образования в старшей школе; современная организация и качество профессиональной подготовки в учреждениях НПО и СПО; рынок труда – заказ на профессию или на образование; опережающая подготовка и переподготовка инженерно-педагогического состава.

*«ОТКРЫТАЯ ШКОЛА»: переход от философии «Школа для Всех» к философии «Школа для Каждого».*

Направление включает темы: общественно-государственное управление в образовании (родительская общественность, общественные организации, бизнес, исполнительные органы власти, профессиональные сообщества; развитие межшкольного сетевого образовательного пространства, включающего использование электронных ресурсов образования (вебинары, видеоконференции и пр.); интернет-образование и интернет-сообщества; социальные сети; межотраслевые (межведомственные) объединения, реализующие образовательно-воспитательные задачи; повсеместное введение школьного «электронного правительства»; формирование образовательных округов.

*«ЭФФЕКТИВНАЯ ШКОЛА»: формирование философии «эффективная школа – школа ответственного будущего».*

Смена управленческой парадигмы, направленной на формирование инновационной Школы, обеспечивающая решение педагогических и организационно-экономических задач, совершенствование организационно-экономических механизмов управления системой образования и ее развития, эффективные модели организации образовательного пространства, организацию образовательного пространства Школы, формирование финансового обеспечения образовательной деятельности на основании государственного задания, т. е. соблюдение принципа «бюджетирования, ориентированного на результат (БОР)»; формирование концепции управления образованием в условиях изменений.

### 4.3. Состояние дел, задачи и целевые ориентиры направлений развития.

#### 4.3.1. «ДОШКОЛЬНИК 2020».

*В Санкт-Петербурге функционируют более тысячи ста государственных и аккредитованных негосударственных дошкольных образовательных учреждений, в которых воспитываются более 164,0 тыс. детей. За последние десять лет в городе увеличился охват детей от 1 года до 7 лет, пользующихся услугами дошкольного образования: с 60% в 2000 г. до 73,5% в 2009 г. Предшкольную подготовку получают 93,5% детей от 5 до 7 лет. Открыты группы разного режима пребывания детей (от 3 до 24 часов), работают образовательные программы разной направленности от компенсирующих до общеразвивающих. Проводится интенсивная инвестиционная политика в данном направлении по строительству, капитальному ремонту и реконструкции, выкупу зданий для размещения учреждений дошкольного образования.*

Можно выделить пять задач, являющихся приоритетными для реализации модели устойчивого развития дошкольного образования в Санкт-Петербурге.

1. Положительная динамика рождаемости «сохраняет» проблему очередей на места в дошкольные учреждения при том, что проводятся все необходимые мероприятия по увеличению мест: от выкупа зданий у различных ведомств до «уплотнения» групп, что усугубляет проблему – в детских садах города сохраняется высокая наполняемость групп детьми: в среднем по городу группы переполнены на 13% от действующих норм. Это значительно тормозит введение полноценных, вариативных, комплексных образовательных программ в дошкольных учреждениях и влияет на уровень предшкольной подготовки детей. Безусловным направлением развития остается организация мест в дошкольных учреждениях через все возможные источники: строительство и выкуп зданий, реализацию дошкольных образовательных программ в школах, развитие форм индивидуальной деятельности семейного воспитания детей. Для массового охвата дошкольным образованием будут поддерживаться многообразные программы раннего развития детей, предлагаемые организациями различных форм собственности.

2. Актуальной и требующей особого внимания остается проблема здоровья детей. Состояние здоровья детей дошкольного возраста снижается и характеризуется следующими основными показателями: количество детей 1-й группы здоровья – 11,9%; 2-й группы здоровья –



69,8%; количество детей 3-й группы здоровья – 20,3%. Постепенное решение проблемы возможно через: а) внедрение простых диагностических технологий, позволяющих формировать индивидуальные (в малых группах) образовательные программы для дошкольников; б) поддержку инвестиционных проектов, учитывающих строительство детских садов с бассейнами; в) работу с родителями по формированию культуры здорового образа жизни семьи.

3. В дошкольных образовательных учреждениях (группах) компенсирующего вида воспитывается более 14,5 тыс. детей с нарушениями речи, более 1,5 тыс. детей с задержкой психического развития и другими отклонениями в развитии. Анализ сложившейся ситуации позволил определить актуальные проблемы образования детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ): проблемы ранней диагностики развития детей с ОВЗ; недостаточная профессиональная готовность педагогов работать в индивидуально-ориентированном режиме; необходимость обновления образовательных программ и технологий для детей с ОВЗ в контексте новых федеральных государственных требований к структуре и содержанию дошкольного образования; необходимость организации совместного образования детей-инвалидов и здоровых детей (инклюзивное образование) в условиях неспециализированных дошкольных образовательных учреждений. Для детей с особыми проблемами в развитии, со сложными заболеваниями актуально развитие районных лекотек, где наряду с педагогами будут работать и другие специалисты: дефектологи, психологи, логопеды, врачи и др.

4. Наряду с традиционными возможностями развивающего воспитания детей в дошкольных образовательных учреждениях сохраняется образование детей в условиях семьи (18% детей раннего и младшего дошкольного возраста, в том числе около 7% детей от 5 до 7 лет), что свидетельствует о необходимости создания системы сопровождения и консультирования семьи по вопросам образования и развития детей раннего и старшего дошкольного возраста, развития сети центров игровой поддержки для детей с родителями в целях обучения родителей смыслам развивающей игры как ведущего вида деятельности в дошкольном возрасте.

5. Внешний по отношению к системе образования фактор – миграционная политика города – формирует новую проблему: предшкольное развитие детей-мигрантов. Обеспечение равных прав на образование включает в себя специальное обучение не только детей с ограниченными возможностями здоровья, но и детей-мигрантов, для которых общение на русском языке становится серьезной проблемой. Количество таких детей в дошкольных образовательных учреждениях

Санкт-Петербурга растет, что вызывает необходимость организации специальной работы с детьми и их родителями по освоению русского языка, социализации детей и овладению ими основными навыками коммуникативной культуры.

Выявленные проблемы, переведенные в круг задач, позволяют сформировать основные целевые ориентиры, достижение которых приведет к их решению и создаст новые условия для развития системы дошкольного образования (табл. 4).

Таблица 4

**Целевые ориентиры по показателям качества и доступности дошкольного образования «Дошкольник 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Фактическая средняя наполняемость групп детьми в ОУ (ДОУ) по отношению к действующим нормам наполняемости групп для детей дошкольного возраста	%	100,0	113,0
2	Удовлетворенность населения услугами дошкольного образования	%	90,0	76,0
3	Мест на 100 детей дошкольного возраста, нуждающихся в предоставлении места в ОУ (ДОУ)	Мест	100,0	96,0
4	Доля ОУ (ДОУ), использующих гибкие дифференцированные режимы пребывания ребенка в образовательном учреждении с учетом потребности населения	%	Не менее 50,0	Нет данных
5	Процент охвата детей от 5 до 7 лет предшкольным образованием на базе ДОУ и других типов ОУ	%	97,0	87,0

4.3.2. «ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВА 2020».

Сеть общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга представлена 750 школами, в числе которых 40 аккредитованных негосударственных образовательных учреждений; более 36,0% имеют статус повышенного или углубленного уровня образования; 8,0% – коррекционные школы и специальные школы-интернаты; около 5,0% составляют школы-интернаты и детские дома.

К учреждениям инфраструктурного, дополняющего характера, влияющим на организационное, методическое, экономическое, информационное обеспечение жизни Школы и, в конечном итоге, на качество образования, относятся еще более 120 учреждений, среди которых выделяются информационные центры, логопедические

*пункты, психолого-педагогические центры, межшкольные комбинаты, научно-методические центры и другие учреждения повышения квалификации работников.*

*Проведенный анализ качества обучения в петербургских школах, где обучаются более 350,0 тысяч детей и подростков, позволяет выделить ряд задач, решаемых в процессе дальнейшего развития Школы.*

1. Одна из «проблем качества» находится в поле диспропорционального развития естественно-научного и физико-математического образования, с одной стороны, и гуманитарного – с другой. Курс на гуманизацию и гуманитаризацию образования, провозглашенный в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. дал свои плоды: объем гуманитарных образовательных программ, реализуемых в школах города на гарантированно высоком уровне качества, все еще преобладает, в то время как страна уже провозгласила курс на развитие критических технологий, повышение значимости естественно-научного, математического и технического образования. Это значит, что доля школ, ориентированных на данные дисциплины (лицеи и школы с углубленным изучением естественно-научных и физико-математических предметов должна расти), так как качество образования может быть оценено тогда, когда оно востребовано обществом и рынком труда. А в ближайшее время будет востребовано негуманитарное образование. Установленная диспропорция прослеживается и в процессе выбора и сдачи выпускниками школы ЕГЭ. Кроме этого, необходимо отметить, что выпускники Санкт-Петербурга уступают среднероссийским по предметам естественно-научной направленности (математика, физика, химия).

2. Другой круг задач формируется вокруг измерения достижений учащихся, где ЕГЭ – ведущий, но не единственный формат оценки достижений. Достижения учащихся петербургских школ ежегодно собираются и анализируются в количественных параметрах в основном через участие в предметных олимпиадах разного уровня. В целом, охват участников – достаточно высокий, но качественно или лично анализ практически не ведется. Система оценки иных, отличных от стандартных, результатов (напредметных и личностных достижений), достигаемых школой, на уровне города пока не сложилась. Следовательно, возникает задача разработки нормативной основы для расширения использования других форматов учета достижений учащихся наряду с результатами предметных олимпиад.

3. Третий круг задач, связанный с возможностями улучшения качества образования, лежит в области институциональных изменений, обеспечивших нормативную основу для организации системы дополнительного образования в школах. Проблема состоит в практическом отсутствии опыта разработки программ дополнительного

образования для детей у школьных учителей, в отсутствии четкой системы экспертизы таких программ, повышения квалификации учителей в данном направлении, в недостаточности инструментария выявления образовательных потребностей учащихся.

4. Качество школьного образования подвергается внешней оценке со стороны органов управления образованием и внутренней оценке самими образовательными учреждениями. Оценка качества школьного образования со стороны органов управления проводится в рамках формализованных государственных процедур, а также в рамках неформализованных процедур, таких как предметные олимпиады городского и районного уровней, городские конкурсы творчества учащихся, конкурсы педагогических достижений. Важно обратить внимание на проблему приоритета в оценке деятельности школы на внешние показатели результативности образовательной деятельности. В современном обществе развиваются процессы внутренней оценки качества, самооценки и построения оценочных процедур с учетом деятельности по данному направлению. Очевидно, что система аккредитации школ требует преобразования с учетом данных тенденций. Необходимо инициирование деятельности образовательных учреждений по созданию внутренних оценочных систем, программ внутреннего аудита, оценки качества, позволяющих управлять процессом повышения качества образования по показателям ресурсов, процессов и результатов, а не только результатов.

5. Доступность школьного образования обеспечивается также и доступностью выбираемых образовательных учреждений учащимися разных классов. Проблемы здесь состоят в том, что востребованные образовательные учреждения не располагают достаточным количеством мест для приема всех желающих, что обусловлено, с одной стороны, высоким качеством образования в этих школах, а с другой – неинформированностью родителей и учащихся о других образовательных учреждениях. Однако проблема крайней дифференциации качества образования в разрезе школ остается нерешенной. Вероятно, нейтрализовать ее можно с помощью сетевых школьных проектов, «перемешивающих» учащихся и учителей разных видов школ.

6. К приоритетным относится и задача, связанная с усилением влияния внешних по отношению к школе источников информации (Интернет, развлекательное телевидение), что приводит к необходимости модернизации системы школьных библиотек и соответствующей подготовки кадров в библио-медиаотечном деле. Библиотека в образовательном учреждении должна быть центром притяжения всех участников образовательного процесса, реальным и виртуальным сетевым ресурсом.

Сформулированные задачи позволяют определить основные целевые ориентиры, достижение которых должно привести к их решению (табл. 5).

Таблица 5

**Целевые ориентиры по показателям качества и доступности  
направления «ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВА 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовый уровень 2009 г.
1	Выбор выпускниками для сдачи в формате ЕГЭ естественно-научных и физико-математических дисциплин (без учета обязательного предмета «Математика»)	%	35,0	7,0
2	Доля образовательных учреждений (ОУ), участвующих в сетевом взаимодействии от общего числа ОУ в Санкт-Петербурге	%	25,0	4,5
3	Доля учащихся, охваченных программами дополнительного образования в школе, к общему контингенту дополнительного образования	%	50,0	30,0
4	Количество общеобразовательных учреждений, участвующих в измерениях качества обученности школьников по измерительным материалам международных стандартов	Ед.	100	4
5	Доля общеобразовательных учреждений, включенных в программы тестирования в формате ГИА ( начальная и основная ступени школы) по измерению уровня обученности школьников	%	50,0	0
6	Доля ОУ, включенных в программы независимой, экспертной, рейтинговой оценки, учитываемой в рамках аккредитации ОУ	%	50,0	10,0
7	Процент ОУ, вносящих данные о достижениях учащихся в единый банк учета достижений школьников	%	50,0	10,0

#### 4.3.3. «НЕФОРМАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ 2020».

*К неформальному образованию детей и подростков в целях формирования Стратегии мы относим программы воспитания и развития, дополнительного образования, реализуемые в учреждениях дополнительного образования и в школах, в том числе во внеучебное время, и различные программы города в области воспитания юного поколения петербургских граждан, в том числе воспитания и образования талантливых детей. Дополнительным образованием охвачено около 300,0 тыс. школьников. Свыше 85,0% детей и подростков в возрасте от 6 до 18 лет занимаются в творческих коллективах образовательных учреждений по программам десяти направленностей. Количество детей среднего и подросткового возраста, занимающихся в учреждениях дополнительного образования детей, составляет 57,0% от общего числа обучающихся в общеобразовательных учреждениях. Наиболее*

*востребованными у воспитанников являются программы художественно-эстетической (50%) направленности. Активно развивается направление по предоставлению дополнительных услуг для дошкольников. Услуги дополнительного образования в 85 случаях из 100 являются бесплатными.*

Высокий потенциал системы неформального образования детей и подростков определяет стратегические задачи развития. Выявленные проблемы определяют приоритетные задачи, требующие решения в этой области. Выделяются шесть задач для устойчивого развития неформального образования.

1. Нескоординированность действий различных ведомств (Комитетов), работающих в области неформального образования и воспитания детей и молодежи приводит к размыванию ресурсов: необходимо создать межведомственный совет – институт координации и развития воспитательной работы с детьми и молодежью Санкт-Петербурга. Концептуальным действием совета должна быть инициатива формирования Петербургской концепции духовно-нравственного развития детей и молодежи.

2. Не востребованными у воспитанников являются программы научно-технической (9%) направленности, причиной непопулярности является старая материально-техническая база или ее отсутствие. В целях популяризации и обеспечения возможности развития научно-технического творчества детей и молодежи реальным проектом может быть создание городского образовательного музея (дворца) науки и техники для школьников, обеспеченного передвижными лабораториями, оснащенного экспозициями, представляющими последние достижения науки и техники. Необходимым дополнением в решении данной задачи станет реализация адресной кадровой программы по привлечению и переподготовке специалистов и педагогов в области технического творчества и естественно-научной практики.

3. Результаты городского мониторинга проявлений экстремистского характера в молодежной среде, статистика правонарушений подтверждают наличие проблемы и необходимости решения ее не столько силовыми методами, сколько организацией и расширением программ, направленных на становление у детей и молодежи способностей к позитивному социальному действию и взаимодействию, следует считать это направление приоритетным для всех педагогических практик дополнительного образования детей. (В том числе проекты создания рабочих мест для обеспечения социальной адаптации и реабилитации несовершеннолетних в возрасте от 9 до 18 лет, обучающихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях для

детей и подростков с девиантным поведением; расширение практик школьных советов по профилактике правонарушений).

4. Слабо представлена неформальная сеть для занятий с детьми с ограниченными возможностями здоровья – не более 15,0% детей с ограниченными возможностями здоровья посещают кружки и секции дополнительного образования. Необходимо разработать пакет специализированных программ неформального образования для детей с особыми потребностями, ввести в практику неформальной деятельности работу с родителями данного контингента детей с возможностью реализации их совместного образовательного маршрута.

5. Лидерская позиция Петербургской школы в области работы с талантливой молодежью требует институционального развития, создания педагогических практик, способных к диссеминации. Возможности города могут обеспечить межрегиональный (Северо-Западный федеральный округ) статус этой деятельности. Приоритетным проектом в данном направлении деятельности следует считать создание Президентского окружного лицея в Санкт-Петербурге, включающего не только образовательную компоненту для способных и одаренных детей, но и исследовательскую психолого-педагогическую школу, производящую педагогические технологии для развития и социальной адаптации одаренных детей и их родителей. Ожидаемая инициатива от бизнеса – создание частных фондов для грантовой и/или стипендиальной поддержки одаренных выпускников школ, желающих получить высшее образование.

6. Обеспечение полноценных условий взросления, социализации всех контингентов детей независимо от социального и этнического состава возможно и необходимо через развитие форм детского (молодежного) самоуправления. Выращивание ответственных граждан, социально активных лидеров, способных к принятию самостоятельных решений и участию в общественно-государственном управлении, – приоритетная задача общества и школы. Необходимо провести специальную работу по выявлению и закреплению инициатив в детско-молодежной среде по организации новых форм социального лидерства и позитивной самоорганизации (табл. 6).

*Таблица 6*

**Целевые ориентиры по показателям качества и доступности направления «НЕФОРМАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Доля детей и подростков,	%	30,0	9,0

	занимающихся в кружках технического творчества и естественно-научного опыта			
2	Удовлетворенность населения услугами дополнительного образования детей	%	90,0	74,0
3	Охват детей с ограниченными возможностями здоровья программами дополнительного образования	%	50,0	15,0

#### 4.3.4. «КАДРОВЫЙ КАПИТАЛ 2020».

*Общая численность работников системы образования на 2010 г. составляет более 123,0 тыс. человек, при этом с 2005 г. сохраняется тенденция к снижению по всем категориям работников, кроме воспитателей дошкольных учреждений. Практически не существует «проблемы вакансий» по педагогическим работникам: за последнее пять лет ежегодный показатель по вакансиям составляет не более 1,0% от общего количества педагогических ставок.*

*Среди педагогических работников системы общего среднего и дополнительного образования около 30,0% не имеют педагогического образования, среди них более 30,0% социальных педагогов и около 22,0% школьных психологов. В учительской профессии трудятся более 16,0% работников, не имеющих педагогического образования, особенно характерным это является для таких предметов, как информатика (52,0%); труд (48,8); ОБЖ (49,0); физика и химия (около 30,0); математика (17,0). Возрастной состав педагогов определяется следующими величинами: около 20,0% – в возрасте до 35 лет, более 25,0% – в пенсионном возрасте; квалификационный состав – более 84,0% педагогов имеют высшее образование. Приход в школу молодых специалистов имеет тенденцию к увеличению. Заработная плата педагогического работника в среднем составляет 21,0 тыс. рублей, что на 30,0% меньше, чем в среднем по экономике города.*

Анализ состояния кадрового состава петербургской Школы позволяет выделить ряд задач, необходимых для исполнения с учетом реализации положений данной Стратегии – выбора Петербургской школы 2020.



1. Учитывая стратегию Санкт-Петербурга как города, открытого миру, крупнейшего международного центра делового, политического, культурного и научного сотрудничества, интегрированного в мировую экономику, следует использовать актуальные формы международного сотрудничества в сфере образования в условиях формирования Европейского образовательного пространства и активизировать работу по развитию международных контактов, способствующих профессиональному развитию учительства и других педагогических работников через организацию стажировок санкт-петербургских педагогов за рубежом и, соответственно, зарубежных учителей в санкт-петербургских школах.

2. Санкт-Петербург ориентирован на формирование инновационной экономики, что предъявляет особые требования к системе общего образования, которая призвана обеспечивать базовое образование для будущих работников инновационной экономики и, соответственно, к кадрам, обеспечивающим это образование. Необходимо продолжить работу по формированию навыков инновационной деятельности педагогов через соответствующие конкурсы инновационных продуктов, проектов и программ. Для координации инновационной деятельности, создания базы инновационных продуктов, готовых к диссеминации, популяризации инноваций в образовательной сфере следует формировать инновационные педагогические комплексы, объединяющие педагогические сообщества, науку, эффективные педагогические практики, которые составят конкуренцию действующим формам повышения квалификации или будут интегрированы в модернизированные формы.

3. Учитывая данные демографического прогноза на период до 2020 г., по которым школьный контингент значительно (практически на 50%) возрастет, при одновременном (ежегодном) введении по соответствующим классам новых федеральных государственных образовательных стандартов – приоритетной становится задача обновления и пополнения кадрового состава учителей.

3.1. С этой целью необходимо воссоздать и, с учетом современных особенностей развития системы, внедрить в практику профильной работы образовательных учреждений создание социально-педагогических классов, что при росте контингента петербургских абитуриентов на педагогические специальности должно снять риск недостаточности учительских кадров.

3.2. Одновременным действием должно стать формирование и реализация программ бакалавриата по педагогическим специальностям в педагогических колледжах, являющихся подведомственными учреждениями Комитета по образованию.

3.3. Для поддержки молодых педагогов необходимо разработать и ввести в действие систему сопровождения и поддержки молодых специалистов в системе образования; лоббировать организацию педагогической интернатуры; сформировать институт наставничества в образовательных учреждениях.

3.4. Кардинальный шаг в направлении обновления и повышения квалификаций педагогических кадров – внедрение модели повышения квалификации с условным названием «персональные бюджетные сертификаты» в систему повышения квалификации работников образования, обеспечивающей возможность реализации индивидуальных образовательных маршрутов (выбор учреждения, программ, режима и темпа повышения квалификации), расширение «образовательного поля» за счет вариативности и конкурентоспособности обучающих организаций и программ; создание единого городского банка лицензированных программ повышения квалификации и переподготовки работников сферы образования; создание банка «мастер-классов» и «золотых уроков» петербургских учителей.

4. Мир оценивает человеческий капитал по нескольким факторам, одним из главных определен фактор здоровья. Успешность работы учителя связана с его психологическим, психическим и физическим здоровьем. В целях профилактики, здоровьесбережения и формирования культуры отношения к собственному здоровью необходимо:

4.1. На межведомственном уровне разработать и ввести электронные паспорта здоровья учителя (педагога).

4.2. Увеличить в два раза социальную поддержку на право получения денежной компенсации затрат на отдых и оздоровление за счет средств бюджета города.

4.3. Организовать при психолого-педагогических центрах ежемесячные бесплатные консультации для учителей в целях профилактики и/или поддержки и сопровождения их в трудных ситуациях.

4.4. Разработать систему мероприятий по укреплению физической культуры и здоровья учителя и в рамках частно-государственного партнерства обеспечить льготное посещение оздоровительных центров, спортивных клубов, бассейнов и пр.

5. Современная школа предъявляет ряд требований к квалификационному уровню и деятельности руководителя образовательного учреждения. Модернизация Школы требует не только навыка, приобретаемого с опытом, но и новых знаний и компетенций современного менеджера, управленца-инноватора, готового и

способного к изменениям. Необходимо усовершенствовать отбор педагогов в состав кадрового резерва, создать городскую программу непрерывного повышения квалификации руководителей и «резервистов»; стимулировать обучение на магистерских управленческих программах и с 2015 г. назначать на должность руководителей кандидатов, получивших специальное управленческое образование.

6. Качество человеческого капитала оценивается его компетенциями и квалификациями. Институциональной основой оценки качества труда педагогических и руководящих работников и качества их компетенций является система аттестации. Система аттестации должна отвечать запросам «завтрашнего» дня уже потому, что устанавливается на пять лет. Необходимо разработать адекватную заявленным требованиям критериальную базу аттестации учителя, создать банк аттестационных заданий для педагогов и руководителей с открытым размещением их на образовательном портале. Система аттестации должна быть прозрачной и понятной всем участникам образовательного процесса.

Выделенные приоритеты позволяют сформировать основные целевые ориентиры, достижение которых создаст новые условия для развития кадрового потенциала петербургской Школы (табл. 7).

Таблица 7

**Целевые ориентиры доступности и качества  
по показателям направления «КАДРОВЫЙ КАПИТАЛ 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Доля выпускников педагогических колледжей, пришедших на работу в систему образования	%	65,0	44,0
2	Доля педагогических работников, участвующих в инновационной деятельности	%	35,0	28,0
3	Доля педагогических работников, повысивших квалификацию по модели «персональных бюджетных сертификатов» по отношению к общему количеству педагогических работников	%	70,0	0
4	Доля учителей ГОУ в возрасте до 30 лет, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей общеобразовательных учреждений	%	16,0	8,5
5	Доля учителей, получивших	%	10,0	3,5

	социальную поддержку в виде денежной компенсации затрат на отдых и оздоровление за счет средств бюджета города, к общей численности учителей			
6	Доля руководителей, получивших степень магистра или второе высшее образование по направлению «управление или менеджмент»	%	50,0	10,0

#### 4.3.5. «РАВНЫЕ И РАЗНЫЕ 2020».

*В России более 200,0 тысяч детей с различными недостатками в физическом и/или психическом развитии. К данной категории относятся дети с нарушениями восприятия (незрячие и слабовидящие, неслышащие и слабослышащие), дети с нарушением опорно-двигательного аппарата, дети с задержкой психического развития, дети с речевой патологией и дети с интеллектуальными нарушениями. На 2009/10 год только в Санкт-Петербурге в специальных (коррекционных) школах и классах для детей с проблемами в развитии обучается около 10 тысяч детей. Кроме того, в общеобразовательных школах организованы классы коррекционной направленности (для детей с задержкой психического развития, тяжёлыми нарушениями речи, нарушением опорно-двигательного аппарата, охраны зрения), где обучаются 2700 детей. Логопедические пункты города обеспечивают помощь более чем 11,0 тысячам учащихся. В дошкольных образовательных учреждениях компенсирующего вида воспитывается более 15,0 тысяч детей, имеющих вышеперечисленные нарушения. Следует также отметить, что в образовательных учреждениях обучаются стихийно интегрированные дети, не проходившие специального обследования. Они не получают специальной квалифицированной помощи, крайне нуждаясь в ней.*

*Обеспечение равных прав на образование включает в себя и обучение детей-мигрантов, для которых обучение в школах на русском языке становится серьёзной проблемой и усугубляет собой и без того тяжёлый период социальной адаптации детей, их интеграции в новую культурную среду. Оценка рисков<sup>1</sup>, связанных с образованием и развитием детей-мигрантов, в частности нелегальных мигрантов, включает проблему роста детской безнадзорности и преступности.*

Анализ ситуации позволил выделить приоритетные задачи для решения проблемы в обучении и развитии детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-мигрантов.

<sup>1</sup> В Концепции демографического развития Санкт-Петербурга, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 12.12.06 № 1539, говорится о плохих жилищных условиях, низкой заработной плате, обуславливающей увеличение групп социально обездоленных людей; поддержании постоянного диалога с формируемыми замкнутыми этническими сообществами; неконтролируемых миграционных процессах (в городе проживают более 100 тыс. нелегальных мигрантов).

1. Решение проблемы ранней диагностики и выявления детей с ограниченными возможностями здоровья для обеспечения своевременной коррекционной помощи возможно исключительно на межведомственном уровне – координированной работы систем здравоохранения, образования, социальной защиты, следовательно, необходима организация служб (центров) ранней диагностики детей с указанными проблемами в целях помощи семье и школе для грамотного выстраивания индивидуального образовательного маршрута ребенка и снижения риска его социальной дезадаптации, а также обеспечения преемственности дошкольного и школьного образования для решения проблемы ранней диагностики предпосылок школьной дезадаптации.

2. Массовая неготовность педагогов к работе в индивидуально-ориентированном режиме в условиях дифференцированного, а в последнее время и интегрированного, обучения при недостатке современных практико-ориентированных программ и технологий, а также инструментов их реализации, при наличии реальных практик и их локального применения в отдельных учреждениях доказывает необходимость формирования городской скоординированной программы подготовки, переподготовки и развития педагогических кадров для работы с детьми с ОВЗ в контексте инклюзивного образования (включая области этнопедагогики, этнопсихологии и преподавания русского языка как неродного, специальной педагогики и специальной психологии) и реализации программы на базе ресурсных центров.

3. Одной из преград, тормозящей развитие инклюзивного образования, является недостаточная нормативно-правовая база в этой области деятельности: неопределенные, размытые права и обязанности учреждений и родителей, неполноценная система статистической отчетности о численности инвалидов, нуждающихся в обучении и получающих образование в различных формах, невыраженные государственные гарантии, неопределенные финансовые нормативы при обучении детей с ОВЗ в группах и классах «нормы». Необходимо:

3.1. Разработать нормативно-правовую базу, обеспечивающую введение инклюзивного образования (обучения) в реальную педагогическую практику в учреждениях разных типов.

3.2. Разработать методическую базу по организации разных форм обучения с учетом обеспечения их учебно-методической литературой и техническими средствами коррекции нового поколения специального (коррекционного) образования всех уровней от дошкольного до вузовского и послевузовского образования.

3.3. Организовать систему мониторинга и учета численности детей-инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья для эффективного планирования мероприятий, направленных на обеспечение им доступности качественного образования.

4. Развитие интегрированных форм обучения детей-инвалидов носит неспланированный, непоследовательный характер, зачастую не сопровождается созданием необходимых условий, комплексным решением проблемы будет разработка и реализация до 2020 г. Концепции непрерывного инклюзивного образования (дошкольное образование – школа – профессиональное образование).

5. На современном этапе развития в обществе формируется новое понимание мира как сообщества, состоящего из различных микросоциумов, от равноправного взаимодействия которых зависит успешное будущее человека. При таком подходе социальное маркирование национальных, этнических, политических, религиозных, аномальных меньшинств становится недопустимым. В обществе формируется новая культура – уважение к различиям между людьми. В целях обеспечения условий для развития личности в соответствии с этнокультурными факторами, психофизиологическими особенностями и потребностями детей и молодежи необходимо:

5.1. Создание и реализация межведомственных социальных проектов, содействующих интеграции мигрантов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в петербургское сообщество.

5.2. Разработка и реализация программ дошкольного образования, способствующих адаптации детей-мигрантов в новой языковой среде.

5.3. Корректировка деятельности психолого-педагогических служб с учетом работы с детьми-инофонами; развитие образовательных программ (учебных планов и программ дополнительного образования), предусматривающих потребности детей-инофонов в изучении как русского, так и национального языка, а также потребности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в общеобразовательных учреждениях общего типа.

Таблица 8

**Целевые ориентиры качества и доступности  
по показателям направления «РАВНЫЕ и РАЗНЫЕ 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Доля детей с ограниченными	%	30,0	Нет данных

	возможностями здоровья (ОВЗ), включенных в систему инклюзивного образования			
2	Доля выпускников с ОВЗ, получивших профессиональное образование (НПО, ССУЗ, вуз), к общему контингенту выпускников с ОВЗ	%	60,0	Нет данных
3	Доля выпускников с ОВЗ, успешно прошедших итоговую аттестацию в формате ЕГЭ, к общему контингенту выпускников с ОВЗ, подавших заявления на участие в ЕГЭ	%	95,0	84,0
4	Доля детей-мигрантов начальной школы, обеспеченных дополнительной возможностью (количеством часов) изучения русского языка к общему контингенту детей-мигрантов в начальной школе	%	100,0	Нет данных

#### 4.3.6. «ЗДОРОВЬЕ В ШКОЛЕ 2020».

*Здоровье и численность трудоспособного населения Санкт-Петербурга в 2020 г. во многом определяется сегодняшним состоянием здоровья детей и подростков и их образом жизни. Достаточно сказать, что по отношению к общей численности населения Санкт-Петербурга в 1998 г. численность поколения от 0 до 17 лет составляла 20%, в 2009 г. – 16%. Необходимо отметить, что для нормального воспроизводства населения численность детей и подростков должна составлять не менее 25% от популяции. Помимо общего сокращения численности детского населения, за последние 10 лет отмечено резкое ухудшение состояния здоровья детей. По данным официальной статистики, заболеваемость детей до 14 лет за последние 10 лет увеличилась на 50%, среди подростков уровень заболеваемости возрос на 64%. Среди школьников старшего возраста наметилось заметное увеличение распространенности хронических болезней (у детей до 14 лет этот рост составил 23%, в 15–17 лет – 26%). Среди детей всех возрастов наиболее значительно увеличилось число болезней эндокринной, костно-мышечной системы и соединительной ткани, системы кровообращения, пищеварения, мочевого выделения, врождённых пороков развития, анемий, а среди лиц старшего подросткового возраста – психических расстройств, более чем у 30% юношей и девушек выявляется задержка полового созревания. Более 30% мальчиков и юношей подросткового возраста также страдают заболеваниями, которые в дальнейшем могут ограничить возможность реализации репродуктивной функции. В 2009 г. 1-ю группу здоровья (здоровые дети) имели лишь 12% Санкт-петербургских школьников, 2-ю группу здоровья (функциональные отклонения) в зависимости от возраста 50–70% детей и 3-ю группу здоровья (хронические заболевания) 22% школьников до 14 лет и 31% среди возрастной группы 15–17 лет.*

Широко употребляемое определение здоровья было сформулировано в Уставе Всемирной организации здравоохранения в 1946 г.: «Здоровье – это не просто отсутствие болезней, а состояние физического, психического и социального благополучий». Исходя из этого, мы фиксируем основные направления развития петербургской Школы.

Стратегическим приоритетом является создание в петербургской Школе условий, способствующих сохранению и укреплению здоровья учащихся (воспитанников) и педагогов, формированию здорового образа жизни; для этого необходимо:

- создание внутренней среды Школы, обеспечивающей здоровьесозидающий характер образовательного процесса и безопасность учащихся (воспитанников) и педагогов;
- повышение уровня культуры здоровья как компонента общей культуры учащихся, педагогов, родителей и формирование на ее основе готовности к сохранению и укреплению своего здоровья и здоровья других людей;
- создание условий для оздоровления учащихся (воспитанников), ослабленных наиболее распространенными, в том числе социально обусловленными, болезнями детей и подростков.

В целях реализации задач по сохранению и улучшению здоровья петербургских детей и молодежи необходимы следующие мероприятия:

1. Разработка и реализация в каждом учебном заведении профилактических программ нового поколения, обеспечивающих внедрение во все предметные области здоровьесозидающих образовательных технологий; построение научно обоснованного оптимального учебного режима на основе функциональной диагностики состояний учащихся (воспитанников); обеспечение двигательной активности учащихся (воспитанников) в течение учебного дня; обеспечение качественной организации сбалансированного горячего питания; создание в образовательных учреждениях служб здоровья с участием родительской общественности, частно-государственного партнерства.

2. Введение в практику жизни петербургских школьников и студентов НПО–СПО электронных паспортов здоровья, способствующих формированию новой культуры отношения к своему здоровью, пониманию зависимости собственного благополучия и успешности от здоровья и навыков его сохранения; разработка и реализация индивидуальных программ коррекции образа жизни.



3. Разработка и реализация городской межведомственной программы «Здоровье в Школе», обеспечивающей условия качественного медицинского обслуживания педагогических работников и школьников всех типов образовательных учреждений, проведения своевременной диспансеризации, повышения качества условий и безопасности организованного летнего отдыха детей.

4. Развитие службы мониторинга здоровья детей на основе современных технологий, обеспечение углубленной диагностики состояния здоровья и образа жизни учащихся (воспитанников); разработка рекомендаций по построению индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) на консилиуме специалистов и педагогов; разработка и реализация индивидуальных и групповых профилактических и коррекционных оздоровительных программ.

Выделенные приоритеты позволяют сформировать основные целевые ориентиры, достижение которых создаст условия для сохранения здоровья детей и молодежи петербургской Школы (табл. 9).

Таблица 9

**Целевые ориентиры качества и доступности  
по показателям направления «ЗДОРОВЬЕ В ШКОЛЕ 2020»**

<b>№</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>Единица измерения</b>	<b>Целевой ориентир 2020 г.</b>	<b>Базовое значение 2009 г.</b>
1	Доля детей с первой группой здоровья в начальной школе, от общего контингента начальной школы	%	Не менее 12,0	12,0
2	Среднегодовой процент заболеваемости детей в общем контингенте детей, обучающихся и воспитываемых по программам дошкольного образования в режиме шести и более часов пребывания	%	Не более 50,0	Нет данных
3	Доля общеобразовательных учреждений и учреждений НПО–СПО, в которых введены электронные паспорта здоровья к общему количеству учреждений данных типов	%	Не менее 50,0	0
4	Доля учреждений общего и профессионального образования, внедривших систему мониторинга здоровья с диагностикой состояния здоровья к общему	%	Не менее 50,0	0

	количеству учреждений данного типа			
--	------------------------------------	--	--	--

#### 4.3.7. «ПРОФЕССИЯ И КАРЬЕРА 2020».

*Стратегическое направление «Профессия и карьера» включает действия Петербургской школы, направленные на рынок труда в области повышения качества рабочей силы и конкурентоспособности граждан на рынке труда, т. е. систему начального и среднего профессионального образования и систему профессиональной ориентации школьников.*

*В системе начального и среднего профессионального образования (далее НПО–СПО), подведомственной Комитету по образованию Правительства Санкт-Петербурга, получают профессию или специальность более 37,0 тысяч человек, доля обучающихся по программам среднего профессионального образования составляет более 30,0%. Кадровый состав работников характеризуется тем, что более 40,0% педагогических работников составляют люди пенсионного возраста. Наиболее рискованными в части обновления, являются должности мастеров производственного обучения. Ежегодно формируется заказ рынка труда на определенные профессии и специальности, определяющий контрольные цифры приема. Доля нетрудоустроенных выпускников составляет не более 5,0% выпуска. Основным ограничением найма нынешних выпускников являются невысокие оценки, даваемые работодателями профессиональной – и все чаще социально-психологической – подготовке выпускников: недостаток культуры общения, нежелание получать новые навыки и осваивать новые знания. Обучающиеся учреждений НПО относятся к особой социальной категории: это, как правило, неуспешные в школах дети из неполных или социально неблагополучных семей. В последние 5 лет происходило незначительное уменьшение приема на рабочие профессии. Базовым контингентом для набора в учреждения НПО–СПО являются выпускники 9-х классов петербургских школ. Стратегия учитывает изменения тренда по выпускникам 9-х и 11-х классов: по выпускникам основной школы с 2013 г. ожидается ежегодное увеличение контингента в среднем на 10,0%: в 2015 г. выпускников основной школы будет на 5,0 тыс. человек больше, чем в 2010 г., а в 2020 г. – на 10,0 тыс. человек притока выпускников из 11-х классов петербургских школ в учреждения НПО–СПО не ожидается (по прогнозу увеличение этого контингента произойдет после 2020 г.). Прогнозный сценарий на среднесрочную перспективу предполагает существенное увеличение миграционного прироста работников. Этот прогноз основан на демографических показателях проживания в Санкт-Петербурге и является одной из угроз появления большого рынка неквалифицированного труда. В то же время работники-мигранты являются собой потенциальных абитуриентов для учреждений начального и среднего профессионального образования в городе. Количественные и качественные показатели сети учреждений НПО позволяют сделать вывод о возможности реализации принципа доступности этого вида образования для молодежи на бесплатной и внеконкурсной основе, что крайне важно, поскольку 75% обучающихся в этой системе – дети из малообеспеченных и неполных семей.*

*Система среднего профессионального образования выглядит благополучной и стабильно развивающейся со стабильным спросом на выпускников – специалистов среднего звена.*

*Неэффективная работа системы профессиональной ориентации отражается на качестве рынка труда. Грамотно организованная профориентационная работа предопределяет приход выпускников общеобразовательных школ в профессиональные училища и лицеи, и, главное, мотивацию выбора профессии, действительно необходимой на региональном рынке труда. По данным исследований, не более 6–8% выпускников петербургских школ намерены работать в сфере материального производства. Две трети старшеклассников не готовы самостоятельно решать вопросы, касающиеся выбора будущей профессии. Перечень выбираемых ими направлений трудовой деятельности не превышает 15–20 наименований преимущественно уровня высшего и среднего профессионального образования.*

*Основные проблемы системы по направлению «Профессия и карьера» лежат в трех плоскостях: старение кадров; «догоняющее» развитие содержания образовательных программ в учреждениях НПО–СПО относительно потребностей рынка труда; неэффективная система профильной ориентации школьников.*

По направлению выделено пять приоритетных для решения задач.

1. Общеобразовательная школа в настоящее время практически не выполняет функцию профессиональной ориентации выпускников на рабочие профессии с учетом их собственных интересов и реальной потребности в профессиях на рынке труда. Приоритетным критерием успешности общеобразовательной школы стало считаться количество поступивших в вуз выпускников. Усугубляет проблему несогласованность в профориентационной работе образовательных учреждений разного уровня: школа, межшкольный учебный комбинат учреждения профобразования, психолого-валеологические службы и т. д., а также имеющийся низкий информационно-содержательный уровень профориентации и профконсультации. Необходимо модернизировать систему межшкольных учебных комбинатов, интегрировать их в систему ресурсных центров НПО–СПО и создать сеть непрерывного образования и повышения квалификации в профессии с разработанной, бесперебойно функционирующей мониторинговой информационной системой «рейтинга» рабочих профессий. Созданная сеть должна координировать свои действия и направления профориентации со службами занятости города. В качестве необходимой составляющей и для воссоздания действенной системы мер пропаганды рабочего труда и наиболее значимых для экономики и социальной сферы профессий следует инициировать создание городской телевизионной программы – документального сериала «Моя профессия».

2. Структура второго поколения стандартов начального и среднего профессионального образования предполагает блочно-модульный

принцип его построения. Программы учреждений НПО–СПО должны быть организованы с учетом мнений работодателей и непрерывно изменяющихся тенденций на рынке труда в блоки: полипрофессиональных компетенций; профессиональных компетенций (основная профессия); специальных компетенций (специализация в профессии); ключевых (надпрофессиональных) компетенций, как системы знаний, умений, навыков и опыта самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся.

2.1. Повышение качества общего образования учащихся НПО–СПО уменьшает риски их адаптации на рынке труда и выступает условием для повышения квалификации и уровня образования в будущем. Следовательно, к приоритетной задаче следует относить формирование мотивации к получению среднего образования обучающихся в системе НПО–СПО через участие в единой системе аттестации знаний – едином государственном экзамене.

3. Кадровая политика должна обеспечить приток молодых кадров в систему. Для этого необходимо разработать программы подготовки мастеров производственного обучения с участием социальных партнеров (работодателей), обеспечивающих адекватную профессиональную и гуманитарную составляющую специалиста в должности «мастер» с условием непрерывного опережающего повышения их квалификации через программы стажировок на ведущих предприятиях города, страны и за рубежом. Учитывая особенности контингента, с которым работают преподаватели общегуманитарных дисциплин в системе НПО, необходимо увеличить коэффициент специфики труда в модели оплаты труда, действующей в Санкт-Петербурге, в целях стимулирования качества их труда и обновления кадрового состава. Кадровый резерв на руководящие должности системы НПО–СПО должен соответствовать динамике развития отрасли, и назначение на должности должно быть возможным при условии получения ими специального управленческого и/или экономического образования.

4. Деятельность системы НПО–СПО и ее эффективность измеряются спросом рынка труда на производимые системой профессии и специальности. Следовательно, сама система должна обладать эффективной производственной базой, продукция которой находит спрос на рынке. Приоритетным направлением развития системы выступает ее коммерческая составляющая – платные образовательные услуги по переподготовке кадров для взрослого населения, иные коммерческие услуги соответствующего профиля подготовки рабочих и/или специалистов могут и должны быть оценены рынком. Расширение коммерческой производственной деятельности позволит дать дополнительные навыки предпринимательской деятельности для

выпускников, создаст условия и стимулы для перехода учреждений НПО–СПО в автономные учреждения.

5. Улучшение образовательной и производственной инфраструктуры системы НПО–СПО, соответствующее уровню развития высокотехнологичных производств, неэффективно и нерационально без привлечения ресурсов работодателей, заинтересованных как в повышении качества профессиональной подготовки выпускников, так и в развитии на базе учреждений НПО и СПО учебных производств и учебно-производственных участков, оснащенных современным оборудованием. Необходимо инициировать разработку межведомственной городской программы «Социальное партнерство и ответственность», которая должна предусматривать стимулы для участия работодателей в развитии системы профессионального образования в Санкт-Петербурге.

Таблица 10

### Целевые ориентиры доступности и качества

#### по показателям направления «ПРОФЕССИЯ И КАРЬЕРА 2020»

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Доля выпускников НПО–СПО, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку, к общему количеству выпускников НПО–СПО, принявших участие в ЕГЭ по русскому языку в соответствующем году	%	95,0	88,0
	Доля выпускников НПО–СПО, успешно сдавших ЕГЭ по математике, к общему количеству выпускников НПО–СПО, принявших участие в ЕГЭ по математике в соответствующем году	%	80,0	68,0
2	Доля учреждений НПО–СПО, где ведется коммерческая производственная деятельность, к общему количеству учреждений НПО–СПО	%	Не менее 80,0	Нет данных
3	Доля выпускников НПО, получивших 4-й и 5-й разряды по рабочим профессиям, в общей численности выпускников	%	Не менее 30,0	Нет данных
4	Доля инженерно-педагогического	%	Не менее 10,0	Нет данных

	состава учреждений НПО–СПО в возрасте до 35 лет в общей численности соответствующего контингента НПО–СПО			
5	Доля руководителей НПО–СПО с высшим экономическим или управленческим образованием в общей численности руководителей НПО–СПО	%	100,0	14,0
6	Доля населения Санкт-Петербурга, удовлетворенного уровнем НПО–СПО	%	85,0	69,0

#### 4.3.8. «ОТКРЫТАЯ ШКОЛА 2020».

*Стратегическое направление «Открытая школа» включает потенциальные ресурсы, которые может использовать (и частично использует) Петербургская школа в целях реализации государственных задач и общественного запроса на развитие качества образования. Данное направление связано с:*

- построением новой образовательной среды с высокой интенсивностью различных форм социального и образовательного партнерства;
- разработкой новых технологических моделей развития образования за счет взаимодействия с бизнесом, наукой, искусством, политикой (реализация общегородской программы «Город как школа», позволяющей воплотить идеи социотрудовой практики как компонента образования);
- развитием форм общественного участия в управлении образованием и поддержкой общественно-педагогической инициативы;
- использованием потенциала современных средств массовой информации и коммуникации, включая потенциал социальных сетей;
- развитием кадрового потенциала, способного к профессиональной самореализации в новых социальных и образовательных условиях.

*Выделение названных перспективных направлений обусловлено противоречиями:*

- между декларируемыми целями новой динамичной открытой образовательной политики, ориентированной на активность личности в проектировании и реализации индивидуальных образовательных программ, и сохранившимися институтами (в том числе и финансовым) «закрытой школы», ориентированной на создание замкнутой среды развития личности;
- между богатством образовательного потенциала Санкт-Петербурга как промышленного, культурного, научного, религиозного, спортивного центра и ограниченным опытом привлечения этого потенциала к построению системы практик, позволяющих ученику определить и реализовать свою гражданскую, трудовую, исследовательскую, творческую активности;
- между высокой динамикой становления социальных, в том числе и социально-профессиональных сетей, стремлением государства обеспечить открытость всех значимых для общества процессов социального управления и взаимодействия и имитацией реализации принципа государственно-общественного управления (ГОУ), созданием формальных «декоративных» органов ГОУ и элементарным сохраняющимся отставанием системы образования в области пользовательской

*ИКТ-компетентности для удовлетворения персонального информационного «голода»;*

*- средства массовой информации активно вовлечены в большинство бизнес- и социальных процессов, однако в отношении образования они играют преимущественно пассивную или деструктивную роль;*

*- на фоне растущего интереса различных бизнес-структур к образованию не сложились устойчивые механизмы вовлечения бизнеса в частно-государственное партнерство, позволяющие эффективно преодолевать противоречия между целями бизнеса и социальными образовательными целями.*

В направлении «Открытая школа» выделяем пять приоритетных задач для решения до 2020 г.

1. Введение в управленческую практику института «образовательных округов», а в организационно-педагогическую практику – инструмента «модульных образовательных программ», что создаст условия по организации образовательного и учебного пространства, обеспечивающего развитие всех способностей каждого ученика (инклюзивное образование, индивидуальные образовательные маршруты, профильная и профессиональная подготовка). Оптимальная организационная структура для реализации модульных программ – образовательные округа, обеспечивающие переход на новую модель управления образовательным процессом на основе принципа модульной компоновки взаимодополняющих образовательных программ, возможности совместной межшкольной реализации сетевых образовательных программ, в том числе носящих дистантный характер, совместного использования кадров, материально-технических ресурсов.

Реализация данного направления предполагает освоение школой новой роли координатора образовательных возможностей города, тьюторского сопровождения учащихся в образовательном процессе с применением новых моделей учета достижений учащихся, полученных в ходе освоения различных образовательных программ.

2. Использование социокультурного потенциала города в образовательном пространстве через развитие образовательно-социальных практик. Создание сети образовательных ресурсных центров, разработанных совместно с производственными и бизнес-структурами города, существующих на условиях частичной или полной самокупаемости, способных принимать на полный учебный день школьные классы разных возрастов для проведения с ними активных практических занятий по тематике, определяемой спецификой того или иного вида бизнеса, с одной стороны, и образовательной программой – с другой.

Реализация программ «Город как школа», «Музей науки и техники школьника», обеспечивающих условия для ранней профессиональной ориентации и социализации молодежи, совмещения учебы и трудовой

деятельности; вовлечения культурного, научного, промышленного потенциала Санкт-Петербурга в образовательный процесс за счет новых образовательных технологий.

3. Развитие частно-государственного партнерства в системе образования через разработку механизмов поддержки общественной инициативы в образовании как за счет государственного финансирования, так и за счет подключения негосударственных ресурсов; создание системы фондов, обеспечивающих вовлечение граждан и учреждения бизнеса, науки и культуры в развитие образования, в частности «венчурного образовательного фонда» – для поддержки педагогических инноваций.

Необходимо разработать концепцию развития общественно-государственных форм управления и поддержки образования с учетом положений о социальном партнерстве, частно-государственном партнерстве в образовании, развития системы поддержки общественно-инициативных образовательных проектов, включить параметры, оценивающие качество образования при лицензировании учреждений, выводы и рекомендации общественной экспертизы. Инициировать включение параметров частно-государственного партнерства в состав критериев оценки качества деятельности исполнительных органов власти.

4. Развитие социально-образовательных сетей как пространства взаимодействия всех участников образовательного процесса, общественно-государственного управления развитием и качеством образования, обеспечение общественного участия в принятии и реализации решений в области образования.

Создание действенных социально-образовательных сетей, в том числе на основе частно-государственного партнерства. Социальные сети являются ресурсом и для вариативных моделей повышения квалификации педагогов, в целях развития этого потенциала необходимо разработать нормативно-правовую базу, обеспечивающую реализацию моделей повышения квалификации педагогов на основе сетевого партнерства; разработать программы повышения квалификации управленческих кадров для формирования компетенций по развитию социального партнерства, управлению социальными сетями, привлечению в систему образования инвестиций за счет частно-государственного партнерства. При разработке проектов социальных сетей ввести в понятийный аппарат понятия социальных сетей «первого, второго и третьего поколений»<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Социальные сети первого поколения: сети созданные в «докомпьютерную эпоху» (сети Олимпиад, сети «Кенгуру», сети «Эврика», сеть Коммунарского Движения и т. д.).

Сети второго поколения: сети с четко-выраженным центром управления, информационная поддержка сети осуществляется преимущественно за счет сайта (портала) и электронной почты.



5. Реализация потенциала СМИ в организации открытого образовательного пространства Петербургской школы должна заключаться в обеспечении регулярного отражения актуальных проблем и достижений образования в средствах массовой информации. Перспективной идеей следует считать создание петербургского информационного педагогического агентства (как частно-государственного партнерства), обеспечивающего аналитические функции в части информирования СМИ, координационные и консультативные мероприятия для журналисткой общественности, инициирующего активную и открытую циркуляцию информации в обществе и внутри образовательного сообщества, организующего площадки для обеспечения открытого диалога власти, бизнеса, родителей, обучающихся и педагогов.

Безусловным следует считать развитие и совершенствование Петербургского образовательного портала и создание сектора, администрирующего и координирующего деятельность всех пользователей портала.

Таблица 11

**Целевые ориентиры доступности и качества  
по показателям направления «ОТКРЫТАЯ ШКОЛА 2020»**

№	Наименование показателя	Единица измерения	Целевой ориентир 2020 г.	Базовое значение 2009 г.
1	Доля активных сайтов образовательных учреждений к общему количеству образовательных учреждений	%	100,0	40,0
2	Доля населения Санкт-Петербурга, удовлетворенного уровнем информированности о системе образования	%	85,0	52,0
3	Доля программ повышения квалификации работников образования с использованием открытых сетевых ресурсов (дистант, вебинары, социальные сети и пр.)	%	Не менее 25,0	0
4	Доля общеобразовательных учреждений, включенных в сети второго поколения	%	100,0	45,0
5	Доля общеобразовательных	%	Не менее 30,0	15,0

Сети третьего поколения: сети преимущественно с горизонтальным управлением, когда каждый участник сети имеет право инициировать и развивать любой вид деятельности, не противоречащий этике сети.

	учреждений, включенных в сети третьего поколения			
6	Количество образовательных округов, реализующих сетевые образовательные программы	Ед.	Не менее двух в каждом районе города	0
7	Количество учебно-рабочих мест для детей, испытывающих трудности с освоением академической модели обучения, открытых в рамках городских образовательных проектов	Мест	Не менее 1000	0

#### 4.3.9. «ЭФФЕКТИВНАЯ ШКОЛА 2020».

*Модель эффективной Школы рассматривается в противоречивой ситуации: сегодня и социальный эффект, и экономическая эффективность Школы для оценивания образовательной деятельности одинаково значимы. Однако, если акцент деятельности Школы переносится в сторону достижения экономической эффективности, то, как следствие, падает социальная эффективность образовательной деятельности. Главная проблема заключается в нахождении оптимального соотношения между экономической эффективностью функционирования Школы и социальной отдачей от образовательной деятельности. Это предполагает адекватное, грамотное управление Школой. Эффективной Школы не может быть без эффективной модели управления Школой. Проектируемые изменения в содержании общего и профессионального образования, его организации, во взаимоотношениях Школы и социума предполагают изменения и в управлении образованием на всех его уровнях, включая управление образовательным учреждением.*

*Стратегирование управления образованием можно рассматривать как процесс перехода от существующей системы управления к новой управленческой модели. О возможных направлениях изменения управления образованием можно судить по существующим тенденциям, по имеющимся попыткам создания новой системы управления в сфере образования. Вместе с тем, направления модернизации управления образованием можно выделить, исходя из самой логики преобразований образовательной системы.*

Направление «Эффективная Школа» основано на двух составляющих: **эффективное управление Школой и поддержание инновационных педагогических практик** как стабильных источников долгосрочного развития системы дошкольного, школьного, профессионального, дополнительного образования детей и доказательства социального эффекта образовательной деятельности.

1. Перспективным действием, направленным на создание эффективной Школы, будет являться становление инновационных комплексов как новой модели развития инновационного движения и повышения квалификации вокруг действующих в городе педагогических

сообществ и успешных педагогических практик, реально способствующих успешному обучению всех детей.

Основная задача инновационных комплексов состоит в том, чтобы сохранить и развить опыт наиболее ценных педагогических практик, а в дальнейшем превратить эти практики в один из стабильных источников долгосрочного развития системы дошкольного, школьного, профессионального, дополнительного образования. Для этого необходим координационный центр – своеобразный «генеральный ресурсный центр инноваций», где будет организован «отбор» педагогических практик (исследовательско-педагогических групп или педагогических сообществ), отвечающих критериям общедоступности качественного образования; оптимального и эффективного решения наиболее важных задач для успешного образования всех учащихся на разных возрастных этапах и в разных областях обучения; ориентации на сохранение и укрепление здоровья детей в ходе образования, их эмоционального благополучия; настроенность на достаточную открытость своей деятельности.

2. Вторая составляющая эффективной Школы – изменения, необходимые в управлении Школой, которая, в свою очередь, находится в ситуации изменений. Эффекты управления могут быть измерены косвенным путем. В целях решения задач, обозначенных по каждому их направлений Стратегии необходимы изменения в модели управления Школой, а именно:

2.1. От управления Школой на основе предписаний – к формированию собственных образовательных программ.

Существующее законодательство создает правовую базу для автономизации Школы, для принятия руководителем самостоятельных стратегических решений в области как образовательной, так и финансово-хозяйственной деятельности. Программа модернизации предполагает, что учреждения образования не только сохраняют право на самостоятельность, но они будут обязаны реализовать это право, ибо будет расширяться круг вопросов, по которым учреждения образования принимают самостоятельные решения.

Расширение области самостоятельных решений образовательных учреждений относится как к финансово-хозяйственной, так и к образовательной деятельности.

Новое поколение образовательных стандартов рассматривает в качестве основного результата школьного образования подготовленность выпускников школы к самостоятельному решению проблем в различных сферах деятельности в ситуации выбора (в том числе и нравственного).

От Школы зависит, будут ли на уровне образовательной практики усугубляться недостатки стандартов или же будут использованы их достоинства. В первом случае это выразится в сохранении ориентации учителей и преподавателей на мотивацию долга, на усвоение большого числа фактов и отдельных понятий, на развитие у учащихся способности к воспроизведению изученного материала. Во втором случае будут использоваться имеющиеся возможности для развития у учащихся ценностных мотивов образовательной деятельности, формирования способов самостоятельной

деятельности, создания условий для применения усвоенных учащимися знаний в целях решения значимых для них проблем. Важное значение в связи с этим будут иметь критерии отбора учебных пособий и способы разработки рабочих программ по учебным предметам.

Образовательные результаты в значительной мере зависят от организации образовательного процесса. Переход к вариативной системе образования создал новые предпосылки для индивидуализации школ, для приобретения Школой своего «педагогического лица».

Другая проблема связана с тем, что возникает необходимость в создании определенного «противовеса» ЕГЭ, который может оказать весьма сильное воздействие на отношение учащихся и их родителей к школьному образованию.

Необходимо развивать идею включения в систему итоговой аттестации выпускников средней школы оценки «портфолио» выпускника (различные свидетельства о его достижениях в исследовательской, творческой, самообразовательной, общественно полезной деятельности).

Перспективным направлением модернизации образовательного процесса может стать разработка и реализация надпредметных образовательных программ. Ориентация на метапредметные результаты позволит изменить характер взаимоотношений учителей и учащихся. Поскольку содержание надпредметных программ будет рассчитано на освоение способов решения проблем, которые являются новыми для детей, а нередко и для учителей, то будут складываться условия для формирования партнерских отношений учащихся и учителей, которые вместе должны учиться решать проблемы, возникающие в ситуации социальных перемен. В итоге будет повышаться ценность самого образовательного процесса для учащихся, а одним из существенных результатов этого процесса станет осознание детьми смысла образования.

Наиболее сильное воздействие на достижение образовательных результатов школа может оказать через выбор образовательных технологий. Вместе с тем, в повседневной педагогической практике можно встретиться с достаточно бедной педагогической техникой. Освоение новых приемов и эффективных технологий зачастую представляет собой стихийный или весьма слабо управляемый процесс. Речь, естественно, идет не об использовании административных методов управления, а об использовании имеющихся возможностей для формирования на уровне школы дидактических систем, соответствующих целям общего образования, особенностям состава учащихся и педагогическим возможностям коллектива учителей.

Использование возможностей школы для достижения нового качества образования предполагает необходимость разработки и реализации программы развития школы, рассчитанной на длительный период времени и учитывающей особенности социокультурного окружения школы и ее педагогический потенциал.

## 2.2. От заданных образовательных результатов – к анализу реальной образовательной ситуации.

Переход к новой управленческой стратегии, в свою очередь, предполагает создание иной информационной базы принятия управленческих решений.

На протяжении десятилетий информационной базой принятия управленческих решений на уровне школы была информация о должном: о требованиях к деятельности школы, о поставленных перед системой образования задачах и т. п. Степень регламентации деятельности школы постоянно повышалась.

Требования к школе, предъявлявшиеся в различной форме, были рассчитаны на обязательное выполнение при любых условиях. Из всех компонентов управленческой

деятельности на первый план вышел контроль, формы и методы которого были весьма детально разработаны.

В современной ситуации необходимость в имитационной деятельности отпадает. Появляется потребность в реальном решении управленческих задач, которые входят в сферу компетенции образовательного учреждения. В этой связи возникает потребность в информации о действительных результатах деятельности образовательного учреждения, их динамике, внутришкольных факторах, влияющих на образовательные результаты.

Для удовлетворения такой потребности необходима организация мониторинга деятельности образовательного учреждения, направленной на достижение нового качества образования.

Достаточной, с этой точки зрения, окажется информация, дающая представление обо всех основных результатах образовательного процесса (ЕГЭ позволит иметь информацию о некоторых результатах обучения по некоторым предметам) и о внутренних факторах, определяющих эти результаты. Под внутренними факторами в данном случае понимаются те, на которые можно повлиять в рамках образовательного учреждения: уклад жизни школы, взаимосвязь процесса обучения с другими образовательными процессами, реализация надпредметных программ, текущая аттестация учащихся, выбор учебных пособий, расписание занятий и т. д.

Для управления качеством образования нужна информация, которая позволяла бы отслеживать связи между изменениями в организации образовательного процесса, другими условиями образовательной деятельности и полученными результатами.

Исходя из отечественного и зарубежного опыта, можно выделить следующие группы показателей «школьного мониторинга»:

- Показатели достижений учащихся (результатов образовательного процесса).
- Показатели изменений в образовательном процессе (показатели качества образовательного процесса).
- Показатели уровня компетентности педагогов.
- Показатели ресурсного обеспечения образовательного процесса.
- Показатели взаимодействия школы с другими учреждениями (в том числе образовательными).
- Показатели взаимодействия школы с родителями.

Необходимо разработать рекомендации по организации мониторинговых исследований на уровне образовательного учреждения, но конкретная программа мониторинга, имеющего целью анализ реальной образовательной ситуации в данной школе, может быть создана лишь на уровне школы.

### 2.3. От административного управления – к государственно-общественному управлению.

Необходимость перехода к государственно-общественному управлению обусловлена рядом факторов: формирующаяся ориентация на становление гражданского общества; ориентация на рост общественной активности населения; создание условий для усиления влияния общественности на принятие решений органами управления.

Принципиальные изменения в области образования возможны лишь при общественной поддержке. По мере роста уровня образования населения такая поддержка все более зависит от возможности влияния родителей, различных социальных структур на содержание планируемых изменений. Эта поддержка может

выражаться и в предоставлении системе образования дополнительных ресурсов, и в готовности признать приоритет системы образования при распределении бюджетных ресурсов. Организация диалога с социумом может рассматриваться как одно из принципиальных изменений в системе управления образованием.

Несомненным признаком государственно-общественного управления является возникновение «горизонтальных» управленческих структур в форме попечительских советов, советов школ, управляющих советов, объединения работодателей, творческих союзов, научных учреждений, ассоциаций педагогов-исследователей, экспертов по социальным проблемам образования.

В качестве критериев расширения общественного участия в управлении образованием необходимо рассматривать следующие:

- институционализация общественного участия в управлении образованием – законодательное и нормативно-правовое обеспечение реализации принципа государственно-общественного управления;
- программно-целевое управление расширением участия общества в управлении Школой;
- разработка конкретных технологий взаимодействия органов управления образованием с общественностью;
- результативность внедрения общественного участия в управление (эффекты деятельности).

#### 2.4. От внутриведомственной оценки – к независимой экспертизе.

Переход к государственно-общественному управлению в сфере образования предполагает изменения в системе оценивания деятельности образовательных учреждений.

Применительно к деятельности образовательного учреждения можно выделить следующие возможные сферы оценки: результаты образовательной деятельности; результаты социокультурной деятельности; результаты финансово-хозяйственной деятельности; условия деятельности; организация управления.

В круг экспертов, оценивающих деятельность образовательного учреждения, могут входить: участники образовательного процесса (педагоги, родители, учащиеся); администрация образовательного учреждения; органы управления образованием; другие образовательные учреждения; организации, не входящие в государственную систему образования, и специалисты, не являющиеся официальными представителями государственной системы образования.

Критериями оценки могут быть: соответствие установленным или принятым нормам; соответствие потенциалу образовательного учреждения, его возможностям; соответствие затраченным ресурсам; соответствие запросам «потребителей».

Основной смысл оценочной деятельности должен заключаться в выявлении недостатков или/и в выявлении достигнутых успехов.

Практика привлечения внешних экспертов к оценке предметных результатов образовательной деятельности существует и сейчас: имеется в виду оценка достижений учащихся в различных образовательных областях, которые они демонстрируют на предметных олимпиадах: по физике, истории и т. д. Вместе с тем, пока остается нерешенной задача систематизации, обобщения и презентации заключений экспертов.

Существует еще один объект оценки, относящийся к образовательным результатам, – это «цена» их достижения. Имеются в виду затраты времени, а также психологических ресурсов учащихся. Достижение новых образовательных результатов предполагает изменения в области мотивации образовательной

деятельности учащихся. В связи с этим возникает необходимость включить в число субъектов оценки образовательных результатов самих учащихся.

Субъектами внешней оценки применительно к условиям школы могут выступать: государственные структуры, функцией которых является контроль образовательных результатов; учебные заведения профессионального образования; независимые эксперты, привлекаемые к оценке образовательных результатов самими образовательными учреждениями; родители учащихся; выпускники образовательных учреждений.

Субъектами внутренней оценки могут выступать: учителя, школьная администрация, учащиеся.

Внешние эксперты должны выступать как специалисты, не зависящие от органов управления образованием, иначе они не смогут выполнять функции экспертов.

Следует отказаться от исключительно ведомственной оценки образовательных результатов и другой деятельности образовательного учреждения (результатов социокультурной и финансово-хозяйственной деятельности, условий деятельности образовательного учреждения, организации управления образовательным учреждением) и перейти к государственно-общественной системе оценивания образовательных результатов, т. е. отказаться от ведомственной оценки, основанной на суждениях сотрудников управленческих органов, и перейти к оценке, основанной на заключениях экспертов.

## 2.5. От предписаний родителям – к педагогическому партнерству.

Переход к государственно-общественному управлению в системе образования предполагает изменение характера взаимоотношений между школой и родителями. Формирование определенного типа взаимоотношений между образовательным учреждением и родителями обучающихся следует рассматривать как управленческую задачу.

Переход к вариативной системе образования повлиял на степень зависимости школы и семьи друг от друга: с одной стороны, растет зависимость школы от выбора родителей, с другой стороны, родители, ориентирующиеся на наиболее престижные школы, оказываются в зависимости от выбора школы.

В ситуации перемен резко усиливается потребность значительной части родителей в повышении уровня собственной информированности и по вопросам развития системы образования в целом, и по вопросам деятельности конкретного образовательного учреждения, в том числе и финансово-хозяйственной деятельности.

Школы во многих случаях предпочитают дозировать информацию для родителей. Предложения (в соответствии с Законом «Об образовании») относительно публичных отчетов школы перед родителями и общественностью, как правило, встречают негативную реакцию руководителей образовательных учреждений. Такая позиция обусловлена опасениями некомпетентного и агрессивного вмешательства части родителей в дела образовательного учреждения (а подобные опасения имеют основания). Кроме того, мало информированными родителями проще управлять.

Обязанности родителей определены на законодательном уровне, как и их права. На уровне локальных актов образовательного учреждения права и обязанности родителей носят такой же аморфный, неопределенный характер, как и права других участников образовательного процесса. В итоге нарастает риск возникновения конфликтов в отношениях между школой и родителями учащихся.

Сложившаяся практика заключения договоров между школой и родителями учащихся этот риск не уменьшает: договорная практика имеет ограниченные масштабы и договоры носят формальный характер, содержание договора, как правило, определяется одной стороной – школой, но не является результатом переговоров между школой и родителями.

Следует развивать практику согласования инвариантной части договора с организацией родителей и определение его вариативных элементов, содержание которых может быть индивидуальным. Педагоги и родители заинтересованы в развитии типа отношений, который можно охарактеризовать как педагогическое партнерство, основанное на понимании общих целей и сотрудничестве в их реализации. Объективной основой такого педагогического партнерства являются следующие факторы: «домашнее» образование (самообразование, освоение отдельных элементов социального опыта в семье) является необходимым компонентом общего образования; эффективное школьное обучение невозможно без домашней самостоятельной работы учащихся; решение воспитательных задач образования предполагает согласование ценностных позиций педагогов и родителей; оптимизация состава образовательных услуг школы возможна только на основе переговоров с родителями; школа заинтересована в моральной и материальной поддержке родителей.

Регламентация прав и обязанностей участников образовательного процесса создает условия для развития договорных отношений между школой и родителями. При этом на стартовом этапе предпочтительнее заключать договор между школой и организацией, представляющей интересы родителей (ассоциацией родителей или другой организацией), в реальном переговорном процессе.

Выбор стратегии работы с родителями представляет собой управленческую задачу, которая решается прежде всего на уровне образовательного учреждения. На уровне города будут создаваться условия, способствующие выбору такой стратегии работы с родителями, которая отвечала бы объективным потребностям развития системы образования: подготовка педагогов и управленцев к работе с родителями, инициирование создания родительских объединений, методическое обеспечение работы с родителями на принципах педагогического партнерства, разработка моделей локальных актов образовательных учреждений, регламентирующих права и обязанности участников образовательного процесса.

## 2.6. От управления, защищенного субсидиарной ответственностью, – к ответственному управлению будущим.

Законодательные изменения 2010 г. по совершенствованию правового положения государственных учреждений направлены на повышение эффективности предоставления государственных услуг, стимулов для сокращения внутренних издержек учреждений и привлечения ими внебюджетных источников финансирования. Ответственность за эффективное управление ресурсами (кадровыми, финансовыми, материальными, информационными) образовательного учреждения полностью лежит на руководителе. Уровни ответственности по «управленческой вертикали» смещены в сторону ответственности самой Школы за свои действия или бездействие.

Финансовое обеспечение деятельности Школы по принципу финансирования государственного задания формирует новые роли по управленческой вертикали: роль государственного заказчика для учредителя и роль ответственного исполнителя для руководителя образовательного учреждения. Следовательно, задача ближайшего будущего для управленческих работников – разработка технологий формирования



государственного задания, определение прозрачных критериев качества образования в отдельно взятой Школе, построение достаточной аргументации как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя о возможности и необходимости реализации разных видов и уровней образовательных программ. Именно на этом этапе взаимодействия обеспечивается реальная возможность выбора образовательных программ, возможность медико-социального и психолого-педагогического сопровождения обучающихся, возможность получения детьми дополнительного образования, а педагогическими работниками – необходимой методической помощи (повышения квалификации).

Существуют риски необъективного формирования государственного заказа, «вертикального» вмешательства в образовательную политику образовательного учреждения. С другой стороны, можно ожидать и от руководителя учреждения предоставления необъективной информации, завышающей показатели государственного задания и объемы субсидий. В данной ситуации повышается ответственность учредителя (органа образования районного или городского уровней) по формированию государственного заказа и ценность объективной информации, позволяющей учредителю принять оптимальное решение. Риски ответственных решений будут снижены при наличии необходимой и достаточной информации: мониторинговой, прогнозной, статистической, демографической, пространственной. Следовательно, для ответственного управления Школой необходим стационарный аналитический центр, откуда будет поступать необходимая для принятия управленческих решений информация.

## **РАЗДЕЛ 5. СТАДИИ ВЫПОЛНЕНИЯ СТРАТЕГИИ И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ**

Основные положения Стратегии и другие документы государственного планирования социально-экономического развития системы образования создают основу для объединения усилий всех участников образовательного пространства Санкт-Петербурга, заинтересованных в устойчивом развитии Петербургской школы.

Выполнение Стратегии ориентировано на содержание ее положений и девяти описанных направлений, анализ факторов влияния внутренней и внешней среды и допускает корректировки в процессе осуществления в силу появления непредвиденных изменений или неучтенных обстоятельств.

Процесс выполнения стратегии предполагает следующую последовательность:

*Подготовительный этап – 2011 год:* доведение идей стратегии до образовательных учреждений, всех заинтересованных социальных групп Санкт-Петербурга с целью последующего их вовлечения в процесс выполнения стратегии; углубленное изучение состояния образовательной среды для понимания реальных возможностей и сроков исполнения положений Стратегии; отбор перспективных нововведений

реформирования системы образования; разработку пакета районных программ развития и проектов в рамках реализации стратегии.

*Первый этап внедрения – 2011–2015 годы* – предполагает:

- решение задач в соответствии с Планом мероприятий по модернизации общего образования, направленных на реализацию в 2011–2015 гг. национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в Санкт-Петербурге, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 08.06.10 № 750 и других постановлений Правительства, направленных на развитие инфраструктуры детских дошкольных учреждений, развитие системы начального и среднего профессионального образования, указанных в разделе 1 данной стратегии;
- обсуждение и принятие программ развития районных образовательных систем, возможная корректировка положений стратегии; прогнозирование изменений в ресурсном обеспечении системы образования на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу; принятие необходимых для реализации Стратегии законодательных и нормативно-правовых актов.

*Второй этап внедрения – 2016–2019 годы* – предполагает:

- структурную перестройку системы образования в соответствии с выбранной стратегией реформирования системы управления образованием в направлении качественного улучшения системы и практики управления, сформированной организационной культуры. Главная задача реформирования на данной стадии – освоение сетевого взаимодействия, сетевой организации как нового предмета управления образовательной системой;
- выполнение всего объема задач по стратегическим направлениям, обозначенным в разделе 5 данной Стратегии.

*Третий этап внедрения – 2020 год* – предполагает:

- анализ выполнения задач Стратегии, реализации стратегических изменений. Пересмотр программ развития и планов осуществления стратегических изменений, внесение в них обоснованных изменений и создание возможностей для перехода к следующим задачам развития системы образования Санкт-Петербурга.

Реализация стратегии предполагает использование проектно-программного метода и методов стратегического анализа и прогнозирования в рамках обозначенных направлений. Генеральным координатором продвижения стратегии является государственно-общественный орган при Комитете по образованию – Совет по образовательной политике.

Механизм реализации стратегии – система документов по стратегическому управлению в совокупности с организационными структурами и процедурами, задающими определенные, постоянно воспроизводимые схемы разработки, обсуждения, презентации реализованных задач и выявленных проблем; при необходимости – корректировка целевых ориентиров, выполняющих роль сигналов реальности и успешности их достижения.

Механизм реализации стратегии предполагает:

- 1) организацию рабочих групп (семинаров, советов, форумов) по стратегическим направлениям, работающих в непрерывном режиме над продвижением стратегии, контролем реализации стратегического плана;
- 2) регулярное обновление и пополнение стратегической информации за счет официальной статистики и периодических обследований (мониторинга), проводимых по единой методике;
- 3) включение во все программы и проекты развертывания стратегических направлений концептов стратегии: «Институты – Информация – Инновации – Инфраструктура – Инвестиции».

## **РАЗДЕЛ 6. ОЖИДАЕМОЕ БУДУЩЕЕ: «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ШКОЛА 2020»**

- Санкт-Петербург – крупнейший образовательный центр, реализующий программы открытого образования, предоставляющего широкие возможности выбора для каждого жителя города. Действует новая модель проектирования и управления образовательным процессом, позволяющая выстраивать эффективные индивидуальные маршруты для ученика с учетом его потребностей и запросов семьи, осуществлять полноценную интеграцию основного, дополнительного и дистантного образования.

- Полностью удовлетворен спрос населения Санкт-Петербурга на места в государственные дошкольные образовательные учреждения (ДОУ), каждая петербургская семья имеет возможность выбрать для своего ребенка любую образовательную программу с учетом различных групп здоровья и развития дошкольника, режима его пребывания в ДОУ. Многие дошкольные учреждения имеют бассейны, все ДОУ оснащены игровым и спортивным оборудованием и современными спортивными и игровыми площадками с установкой прожекторного освещения. Эффективно функционируют игровые центры для детей с родителями.

- Начальная школа выделена из общей, дети 7–10 лет учатся и воспитываются в отдельных зданиях, высвобожденных из системы дошкольного образования. Созданы условия для полноценного образования детей с проблемами в развитии за счет развития форм адресной дистантной поддержки детей и молодежи.

- Социальный и общественный статус учителя очень высок – он принадлежит к сердцевине среднего класса. Зарплата учителя составляет не менее средней по экономике города. На должность учителя можно поступить только через систему квалификационного отбора.

- Школа полностью обеспечена электронными образовательными ресурсами, действует «электронное образовательное правительство», весь документооборот проводится на уровне интернет-связи; школа открыта для родителей, способствует формированию их информационной компетентности и интенсивно развивает партнерские отношения с родителями.

- Реализуется городская образовательная программа «Город как школа», в которой весь промышленный, научный, культурный потенциал города выступает в качестве значимой составляющей содержания образования; созданы условия для полноценной профессиональной ориентации, включения подростков через систему практик в активную трудовую жизнь, совмещения работы и образования. В рамках программ начального и среднего профессионального образования появилась возможность получить полноценное образование у подростков, испытывающих проблемы в реализации «академической» модели образования.

- Действует городской Музей-дворец науки и техники школьника (по модели Science museum) с передвижными научно-учебными лабораториями, которые ежегодно пополняются новыми экспозициями, и все самые современные достижения науки и техники открыты для школьников.

- Создана сеть образовательных ресурсных центров и отраслевых центров, разработанных совместно с производственными и бизнес-структурами города, существующих на условиях частичной или полной самокупаемости, способных принимать на полный учебный день школьные классы разных возрастов для проведения с ними активных практических занятий по тематике, определяемой спецификой того или иного вида бизнеса, с одной стороны, и образовательной программой – с другой. Действует несколько «агентств», помогающих бизнесу организовывать на своей базе такие ресурсные центры.

- Созданы и работают инновационные педагогические центры, обеспечивающие условия для становления и поддержки различных образовательных инноваций, позволяющих развивать, сохранять и распространять инновационный опыт; осуществлять подготовку и переподготовку педагогических кадров на основе целостных передовых

педагогических практик. Действует «венчурный» Фонд (несколько фондов), специализирующийся на поддержке научно-практических исследований в образовании, разработке и внедрении инновационных педагогических практик, поддержке альтернативных форм обучения и повышения квалификации педагогов.

- Организовано сетевое социально-образовательное партнерство образовательных учреждений, ведущих вузов, отраслевых научно-исследовательских институтов, в рамках которого реализуются программы и проекты инновационного развития, программы повышения квалификации для педагогов.

- Успешно функционируют частно-государственные партнерства (ЧГП), позволяющие осуществлять долгосрочные инвестиционные проекты в системе образования. В рамках ЧГП создана программа поддержки инклюзивного образования, участвуя в которой родители ребенка с ограниченными возможностями здоровья, могут получить поддержку в формулировании индивидуальной образовательной программы для своего ребенка, подборе учреждения, готового его учить, и необходимого дополнительного финансирования, в частности (при необходимости) на работу индивидуального сопровождающего.

- Функционирует система финансовой поддержки одаренных выпускников школ, желающих получить высшее образование, – это частные фонды, выделяющие гранты, именные стипендии, доступные образовательные кредиты. Успешно действует окружной Президентский лицей.

- Начальное и среднее профессиональное образование функционирует в форме автономных учреждений. Их бюджеты, контракты с персоналом, образовательная политика находятся под контролем наблюдательных советов, в работе которых активное участие принимают работодатели.

- **Петербургская школа – признанный лидер российского образования, российская лаборатория инноваций.**

## ГЛОССАРИЙ

**Бакалавриат** – первый уровень высшего образования, который является базовым и длится четыре года.

**Инклюзивное образование** – совокупность форм доступности образования для всех в плане приспособления к различным нуждам всех детей, что обеспечивает в том числе доступ к образованию для детей с ограниченными возможностями здоровья.

**Инновация в образовании** – конечный результат деятельности, ориентированной на получение нового знания, новой технологии (методики) или организационной формы существования Школы, который можно передать (продать) другим субъектам.

**Инновационная деятельность** – деятельность по созданию, внедрению, распространению и использованию инноваций.

**Институт** – правила и нормы поведения, санкционированные обществом (неформальные правила) и/или государством (формальные правила).

**Институциональные изменения** – процесс изменения формальных правил и неформальных отношений (традиций, общепринятых норм поведения, достигнутых соглашений между участниками отношений).

**Качество образования** – комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, которые школа предоставляет населению в соответствии с его интересами и потребностями.

**Магистратура** – второй уровень высшего образования, не является базовым и длится два года.

**Миссия** – основной смысл деятельности на определенный долгосрочный период времени, главный критерий, который влияет на стратегию.

**Модернизация образования** – обновления в системе образования в соответствии с требованиями современности.

**Неформальное образование** – любой вид организованной и систематической деятельности, которая не может не совпадать с деятельностью школы, исключая обязательность и дополняя основные программы школы.

**Образовательная услуга** – вид деятельности организации, направленный на удовлетворение потребностей обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей) в достижении значимых для них образовательных результатов и (или) создания необходимых условий успешной образовательной деятельности.

**Образовательная среда Школы** – совокупность условий, обеспечивающих реализацию образовательных программ школы, все внутренние факторы воздействия.

**Образовательная программа Школы** – программа, которая определяет содержание и организацию образовательного процесса на определенной ступени (начальное, основное, среднее образование) или уровне (начальное, среднее, высшее профессиональное образование) образования.

**Образовательное пространство** – совокупность всех взаимодействий школы, связанных с реализацией образовательных программ, все внешние факторы воздействия.

**Образовательный округ** – форма организационного управления предоставлением образовательных услуг, которая базируется на совокупности образовательных учреждений, расположенных на территории одного района Санкт-Петербурга и оказывающих обязательные и дополнительные образовательные услуги жителям на основе кооперации ресурсов.

**Педагогический аудит** - независимая оценка соблюдения педагогом нормативно-правовых требований, предъявляемых к деятельности педагога и подготовка рекомендаций в области педагогической деятельности.

**Педагогический аутсорсинг** - передача Школой на основании договора определённых функций или образовательных программ на реализацию другой образовательной организации, специализирующейся в соответствующей области, например, реализацию программ дополнительного образования, спортивных секций и пр.

**Педагогическая интернатура** – практическая последиplomная деятельность выпускников педагогических вузов и колледжей, проводимая после сдачи государственных экзаменов на базе образовательных учреждений под наблюдением и руководством соответствующей кафедры вуза или отделения колледжа.

**Сетевое взаимодействие школ** – технология сотрудничества образовательных учреждений по решению конкретной задачи в срочном периоде на основе объединения ресурсов (профильное обучение; повышение квалификации; родительские университеты и пр.)

**Стратегия** – совокупность важнейших направлений, по которым осуществляется устойчивое развитие системы при сохранении ее целостности.

**Тьюторство** – деятельность, которая обеспечивает разработку индивидуальных образовательных программ учащихся и студентов и сопровождает процесс индивидуального образования в школе, вузе, в системах дополнительного (неформального) и непрерывного образования.

**Частно-государственное партнерство** – любые взаимовыгодные формы взаимодействия государства и бизнеса.

**Услуга** – блага, предоставляемые в форме деятельности.